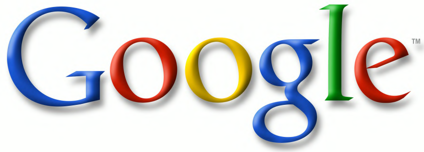
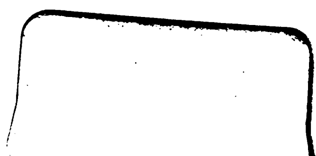






Filaret, Abp. of Chernigov
" Istoriia russkoi Tserkvi

ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ, v. 2

ОТЪ РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛІИ

ДО

УЧРЕЖДЕНІЯ ПАТРІАРШЕСТВА

1410—1588 г.

Изданіе второе.

МОСКВА.
въ Типографіи В. Готье.
1851.

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

§ 1. Раздѣленіе русской митрополіи — событіе важное для всей русской церкви; исторія раздѣленія.

Раздѣленіе Русской Митрополіи на двѣ половины, Московскую и Литовскую, само по себѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ волновало Церковь Русскую; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устройства Русской Церкви. Такъ раздѣленная Митрополія образовала новый періодъ бытія Русской Церкви.

Раздѣленіе Митрополіи начиналось и прежде *Фотія*, съ усиліями совершалось при Фотіѣ, безъ усилій утвердилось послѣ Фотія. Это показываетъ, что причины его скрывались не въ лицахъ, а въ положеніи дѣлъ. Югозападною Россіею владѣли Князья Литовскіе; югозападныя епархіи весьма отдалены были отъ Москвы — мѣста каѳед-

ры Митрополита Русскаго: вотъ два обстоятельства главныя, отдѣлявшія югозападъ отъ власти Московскаго Митрополита! *Витовтъ*, В. Князь Литовскій, безпокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ югозападныхъ епархій въ пользу Митрополита Московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство югозападное вмѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что Московскій Митрополитъ по отдаленности рѣдко обозрѣваетъ южныя епархіи (1). Тѣмъ не менѣе—не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе Русской Митрополіи. Русская Церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ Патріарха только одного первосвятителя. Притомъ не льзя было не опасаться и того, что Литовскій Князь-папистъ будетъ располагать находящимся въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Послѣднее не могло не озабочивать Патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицею всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился на борьбу съ препятствіями. Когда умеръ *Кипріанъ* (+ 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь Полоцкаго Епископа *Ѳеодосія* для поставленія въ Митрополита, съ тѣмъ,

---

(1) *Гвагнини*: «Митрополитъ Московскій посѣщалъ Литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ». p. 17. *Ник. Лѣт.* 5,51. «и се нынѣ Фотій М. все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву, и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими пошлинами»; такъ говорилъ Витовтъ.

чтобы каѳедра его была въ Кіевѣ. Въ Константинополѣ П. *Антоній* еще въ 1393 г. (при жизни Кипріана) поставилъ ученаго и строгаго Грека *Фотія* въ Митрополита «всей Россіи». П. *Матѳей* не согласился посвятить Ѳеодосія, и отправилъ въ Россію Фотія, который и прибылъ въ 1409 г. въ Кіевъ, а въ 1410 г. въ Москву. Витовтъ оскорбился отказомъ Патріарха и требовалъ, чтобы самъ Фотій остался навсегда въ Кіевѣ. Фотій въ 1411 и 1412 г. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкѣ—Турову, былъ и въ Галичѣ: но возвратился въ Москву (2). Витовтъ въ 1414 г. собралъ на Соборъ въ Новгородкѣ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что Фотій не только мало заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошлинъ, и въ слѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ Фотія, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константинополь. Епископы, уважая распоряженіе Патріарха, долго не соглашались, но

---

(2) Настольная грамата П. Антонія 1393 г. М. Фотію въ 1 т. *Ист. Акт.* N 254. Самъ Фотій въ духовномъ завѣщаніи (*Соф. Врем.* 2, 5.) говоритъ, что онъ назначенъ былъ въ Митрополита П. Матѳѣемъ (1394—1410 г.): но это надобно разумѣть объ отправленіи Фотія въ Россію; Фотій свидѣтельствуетъ предъ смертію, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О Ѳеодосіѣ кромѣ Витовта (пр. 4.) Фотій въ окружн. грам. 1 т. *Ист. Акт.* По Лѣтоп. *Даниловича* (234) «тогожъ (1411) лѣта поѣха Фотій М. во Литву и тамо на Кіевѣ постави Савостіяна Владыку ко Смоленску. Въ лѣто 6920 мѣс. Сентября 8 въ Луцку великомъ постави епископа Турову Евѳимія. Отъ [illegible] (1412 г.).

потомъ уступили волѣ Витовта и избрали ученаго и добраго *Григорія Семивлаха*. Фотій хотѣлъ отвратить непріятность личнымъ сношеніемъ съ Витовтомъ: но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ *Евѳимій* (1410—1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ Московскаго Князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно Императоръ (3). Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ Императору и Патріарху, съ объявленіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. То же объявлено было посламъ Императора и Патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ, Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде положено было ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался: а отвѣта не было. Вновь собранъ Соборъ въ Новгродекъ. Нѣкоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ Патріаршей воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и — Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое Соборъ разсуждалъ: Въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ перваго епископа; въ Россіи при Изяславѣ было то же; самъ Патріархъ присы-

(3) Дочь В. Князя Василія Дмитріевича *Анна* вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ Имп. Мануила въ 1414 г.; она умерла въ Константинополѣ отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. Путеш: іерод. *Зосимы* стр. 42—41. *Карамз.* 5, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самоволіе Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій М. говоритъ въ духовномъ завѣщаніи, что его послалъ въ Россію Царь Мануилъ. *Соф. Врем.* 2. 45.

далъ въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени; важнѣе же то, что благодать Духа Святаго не ограничивается лицами, и древнее правило дозволяетъ епископамъ поставлять перваго епископа. «Мы хранимъ, писалъ Соборъ, правила Отцевъ, клянемъ ереси, чтимъ Патріарха Константинопольскаго и другихъ, имѣемъ съ ними одну вѣру: но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть, присвоенную Царями Греческими». Грамата утверждена была особеннымъ опредѣленіемъ Витовта (4). Фотій написалъ обширное окружное посланіе къ епископамъ, въ которомъ доказывалъ, что Григорій поставленъ незаконно, не бывъ поставленъ Патріархомъ, или по волѣ Патріарха; — онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ, какъ съ незаконнымъ Пастыремъ. Но Григорій оставался Митрополитомъ до самой смерти своей (+ 1419 г.) (5). Фотій, по смерти Григорія, помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 іюл. 1431 г.) (6).

---

(4) Грамата Витовта недавно издана въ *Акт. Зап. Рос.* 1. N° 25.; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по понятію Витовта. Витовтъ говоритъ: «а иныя люди съ стороны ркутъ: осподарь не въ той вѣрѣ, того для Церковь оскудѣла», т. е., онъ хочетъ казаться покровителемъ православію, отъ котораго отступилъ съ ошибкою противъ политики (*Новг.* 1 *Л.* 101.). Витовтъ говоритъ: «Мы пригласили (на Соборъ) нашихъ русскихъ князей русской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ». Нѣсколько свѣдѣній въ лѣт. *Никон.* 5, 15—59. *Соф. Врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. Лѣт. *Даниловича* 234—238.

(5) *Новг.* 1 *Лѣт.* 109,

(6) Въ день Благовѣщенія Фотій освящалъ походный

Послѣ Фотія въ 1433 г. *Герасимъ*, Епископъ Смоленскій, посвященъ былъ Патріархомъ въ Митрополита Литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ « нареченнымъ » Митрополитомъ св. *Іона*; Герасимъ съ видами на обѣ стороны Русской Церкви избралъ мѣстомъ каѳедры Смоленскъ, гдѣ жилъ подъ покровительствомъ К. *Свидригайла*: но въ 1435 г. сожженъ былъ Свидригайломъ (7). Дѣла Исидора и Папы заставили южныхъ

Слово (*Дополн. Ист. Акт.* 1, N 182). Въ слѣдъ за тѣмъ писалъ окружное увѣщаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говорилъ: «Паки Христосъ смиреніе мое въ Церковь свою введе совѣтованіемъ—Вел. Кн. Александра (Витовта)». Тамъ же стр. 338. Примиреніе послѣдовало въ іюнѣ 1420 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ посломъ; на пути въ Кіевъ крестилъ онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона, старшаго сына кн. Олельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на Рождество во Владимірѣ; а въ Вильну прибылъ на Крещеніи (1420 г.); оттолѣ отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тетеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великій постъ (*Лѣтоп. Данилов.* 244. 245.). Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 225 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1422 г. вмѣстѣ съ Софіею, дочерью Витовта.

(7) Святитель Іона называется « нареченнымъ на святѣйшую Митрополію Русскую » въ грататѣ его Мар. 11, 1439 г. (*Акт. Ист.* 1, N 37.). По *Псков.* (стр. 64, 67, 68.) и *Новгор.* Лѣт. (стр. 111. у *Карамз.* 5 пр. 243, 292, 295.), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратился въ 1434 г. «поставленъ Митрополитомъ *на Русскую землю*, а на Москву того ради не поѣха, Князи Великіи (Василій и Юрій, *Карамз.* 5, 148—154.) заратишась между собою», въ 1434 г. посвятилъ онъ прибывшаго къ нему *Евѳимія* въ Архіеп. Новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г.

епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ Московскимъ первосвятителемъ Іоною, и онъ имѣлъ на югозападѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія единомысленнаго съ Исидоромъ (§ 16). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствіемъ особенной нужды, — и была временною; Король Польскій, покорный Папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны (+ 1461) перестали уже называться Кіевскими Митрополитами; митрополія южная рѣшительно отдѣлилась отъ сѣверной (8).

В. К. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима Митрополитомъ сѣвера; не многимъ спокойнѣе былъ онъ и въ слѣдующій годъ: но, если бы Герасимъ надѣялся, что пріймутъ его въ Москвѣ, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. Лѣт. *Даниловича*: «и за то Богъ не пособи князю Свидригайлу, что сожже Митрополита Герасима». Выше: «на третіе лѣто К. В. Свидригайло сожже Герасима Митрополита у Витобеску». стр. 53. 58. 65. 66.

(8) *Ист. Акт.* N 42. 46. 48. 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. Акт.* N 80. *Соф. Вр.* 2, 43. о Григоріѣ: «и оттолѣ раздѣлися Митрополія, Король сего пріи Григорія, а Князь Великій не восхотѣ». *Львов. Лѣт.* 2, 275. *Продолж. Нестора* (Москва, 1784) 258. 259. При семъ же Митрополитѣ (Ѳеодосіѣ) и Кіевъ отняся столъ отъ Русскихъ Митрополитовъ: пріиде бо Григорій М. и сѣде въ Кіевѣ и пріятъ его Король и съ нимъ восмь епископовъ литовскихъ». Послѣднее извѣстіе вмѣстѣ съ извѣстіями Актовъ показываетъ, что южные епископы признали Григорія Митрополитомъ только по смерти свят. Іоны (+ 1461 г.); самому Королю не ловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1451 г. призналъ свят. Іону Митрополитомъ Кіевскимъ; посему-то онъ

Послѣ Григорія Пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали себѣ особаго митрополита, каковымъ былъ первый *Мисаилъ*. Каѳедра Литовскаго Митрополита чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгродкѣ, рѣдко въ Кіевѣ (9). Съ раздѣленіемъ Ми-

(9) Порядокъ южныхъ Митрополитовъ въ *Густин. Лѣт.* 359—370 и у М. *Евгенія* о Соф. Соборѣ. Только слѣдуетъ исправить ошибки относительно ихъ времени. По *Соф. Врем.* 7. 2. 110. 115. видно, что *Григорій* Булгаръ еще живъ былъ въ 1471 г., а по Псковской Лѣт. онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. Лѣт.* 4. 246.). Въ 1476 г. Патріархъ, по волѣ Султана, посвятилъ было *Спиридона* Тверитянина въ Литовскаго Митрополита: но его, какъ не избраннаго на югѣ, не приняли въ Литвѣ. Показываютъ, будто Іона *Глезна* посвященъ въ 1482 г.: но *Супрасльская* Лѣтопись, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. М. *Симеонъ* посвятилъ Вассіана въ Епископа Владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. Іона не былъ Митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ, будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г.: но и это не правда (прим. 11.). Послѣ Макарія *Іосифъ Солтанъ* нареченъ Митрополитомъ въ 1498 г., а посвященъ въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Іона* 2. 1519—1523 г. *Іосифъ* 1 Русинъ, полоцкій бояринъ и архіеп., имѣвшій дѣтей, 1524—1534 г. *Макарій* 2 Русинъ, извѣстный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упоминаемый въ грам. 11 октябр. 1555 г. (*Супрасл. Лѣт.* 146. 147. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 78. 125. 133. 141. 182. 234. Т. 3. N 7. 14. 15.). *Палацкій* (Litterarische Reise) видѣлъ привиллегію Короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на кіевскую митрополію, данную 10 іюня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни М. Макарія назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни

трополіи Русской начались разности въ устройствѣ церковномъ по всѣмъ отношеніямъ Церкви Русской на югѣ и сѣверѣ.

§ 2. Отношенія митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ Патріарху.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи Митрополіи Русской, южные епископы, по видимому, не хотѣли быть покорными Патріарху, въ послѣдующее время Кіевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарха. — Хотя ни Король, ни Епископы не приняли *Спиридона*, котораго Патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ Литовскаго Митрополита только по волѣ Султана, но безъ вѣдома и воли Короля и Епископовъ (10):

предшественниковъ. См. на пр. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношеніи съ Патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковію до 1568 г. (*Коссовъ Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 18. 31.). *Іона* 4 *Протасовичъ*, до 1568 г. Туровскій епископъ, управлялъ южною Церковію до 1577 г. и еще при жизни своей назначилъ преемникомъ себѣ дворянина *Илію Кучу*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ Церковію. *Онисифоръ Дѣвочка* въ іюнѣ 1579 г. «нареченный Митрополитъ» (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 43. 71. 110. прим. 66.).

(10) *Казиміръ* даже заключилъ Спиридона въ келью: вмѣшательство Султана никому не могло нравиться (см. пр. 17.). Въ 1483 г. Спиридонъ жаловался Московскому Князю на свою участь, выставляя особенно то, что у него отняли собственность его: но Іоаннъ не хотѣлъ ссориться съ Казиміромъ за Спиридона, и дѣло кончилось тѣмъ, что Тверитянинъ Спиридонъ скончался въ Соловецкомъ монастырѣ (*Львов. Лѣт.* о 1483 г. *Соф. Вр.* [illegible]

но Митрополиты *Мисаилъ* (1474 — 1477 г.), *Симеонъ* (1477—1488 г.), *Іона Глезна*, избранные въ Литвѣ, поставлены были Патріархомъ. Въ 1495 г. Соборъ Русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ Митрополита *Макарія*; а потомъ отправилъ пословъ къ Патріарху за благословеніемъ для Митрополита. Патріархъ, одобривъ избраніе, далъ знать чрезъ пословъ своихъ, чтобы впредъ безъ его вѣдѣнія не были поставляемы митрополиты. Съ того времени каждый разъ посылали пословъ за благословеніемъ для избраннаго митрополита, но поставленіе совершалось въ Россіи (11). Все управленіе южною Церковію совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ Патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣсненія со стороны папистовъ, королей и всякой другой

(11) *Лѣтоп.* о 1495 г. «Собрались Епископы Владимірскій *Вассіанъ*, Полоцкій *Лука*, Туровскій *Вассіанъ*, Луцкій *Іона*, и поставили Макарія Архимандрита, по прозванію Чорта, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ Патріарху послали за благословеніемъ старца Діонисія и діакона инока Германа».... Тою же осенью прибылъ изъ Цараграда посолъ Патріарха *Нифонта*.... Посолъ сказалъ: не поставляйте послѣ сего Митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской Церкви и благословенія Патріарха, Отца нашего. Мы учинили это по нуждѣ, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при В. К. Витовтѣ.... Такъ и въ правилахъ Св. Апостолъ и Св. Отцевъ писано: два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставятъ епископа». *Супрасл. Лѣт.* 141—143. О поставленіи М. Мисаила II. Симеономъ и другихъ другими Патріархами. *Густ. Лѣт.* 359. 360. Сл. *Crusii* Turcograec. 2, 125.

гражданской власти невольно заставляли искать помощи у Патріарха. Патріархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною Церковію.

Положеніе сѣверной Церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ Князей. Отселѣ и отношеніе церковной власти къ Патріарху на сѣверѣ было иное. Въ сѣверной Церкви Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ Патріархомъ. Слуга Папы, присланный изъ Царяграда, глубоко оскорбилъ собою Русскую Церковь. Она дорожила союзомъ съ Греческою Церковію. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отселѣ, по изгнаніи Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, В. К. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ Патріарху о Митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили было посла съ грамотою къ Императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненіи Императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланія сѣверной Церкви остались только памятниками мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ В. Князь настаивалъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять Митрополита въ Москвѣ. Онъ выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «поработилъ было насъ отлученной за ереси Римской Церкви». Указывалъ, какъ и Соборъ Литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющія поставлять Митрополита безъ Патріарха. Особенно же выставлялъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть Греку Митрополитомъ Русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясняться съ верховнымъ Пастыремъ о дѣлахъ духовныхъ—тайныхъ, а Государь—не только о духовныхъ, но

слѣдовать иначе, какъ чрезъ переводчиковъ. «Впрочемъ, продолжалъ Князь, Русская Церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ Греческою Церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у Патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія (12). Безпокойства Шемяки довольно долго мѣшали рѣшенію дѣла о Митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. *Іона* посвященъ былъ въ Митрополита Соборомъ Русскихъ Пастырей (13). Поелику

---

(12) Грамата къ Патріарху (изд. въ I. Т. *Ист. Акт.* N 39.) считаетъ отъ Владиміра 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ граматѣ къ Императору (изд. въ *Цер. Ист.* М. Платона I, 356. и въ *Соф. Вр.* 2, 34—39.), посланной съ Поліевктомъ Морею, считается отъ Владиміра 455 лѣтъ; слѣд. эта грамата писана въ 1443 г. При такой хронологической разности граматъ напрасно сомнѣваются (*Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц.* 1846. кн. 2. стр. 231.) въ томъ, что онѣ принадлежатъ разному времени. Эта разность времени, при неполномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамату написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣшились отправить уже не къ Патріарху, а къ Императору. Посолъ возвращенъ съ дороги (*Соф. Вр.* 2, 39.). Самъ Князь въ письмѣ къ Имп. Константину, преемнику Іоанна, писалъ: «за все того желахомъ и поискивахомъ, еже какъ бы послати къ царствующему граду пословъ своихъ о извыценіи соединенія.... И многолѣтне того искахомъ и желахомъ, но не улучихомъ сего» (*Ист. Акт.* I, 494.).

(13) По *Соф. Вр.* 2, 53. 60. 337. въ 1446 г. «Кн. Димитрій (Шемяка) призва къ себѣ Епископа Рязанскаго Іону на Москву и приподщу ему обѣща митрополію». Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ Митрополита и даже не жилъ въ Москвѣ. Въ соб. граматѣ 20 дек. 1447 г. «Іона, Епископъ Рязанскій», поставленъ ниже Епископовъ Ростовскаго и Суздаль-

же болѣе четырехъ столѣтій Церковь Русская полу
митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь,
выслушавъ отзыва со стороны Греческой Церкви о д
означало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благор

скаго. (*Ист. Акт.* I, 75.). Въ отрывкѣ *Соф. Врем.* 2, поставленіе Іоны Мптр. показано подъ 1449 г., и это не тивъ правды, если считать начало года съ сентября. По *Л ской Лѣт.* 2, 344. 323., и по *Новгор. Хроногр.* (*Собр. А* 4, 140.) посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нынѣшн численію). О безпокойствахъ Шемяки и бѣдствіяхъ Васи у *Карамзина.* Главная причина тому, почему такъ долго не п щали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополѣ. (Іона въ 1450 г. писалъ къ Кіевскому Князю: «до сего вре не было Митрополита въ святѣйшей Русской Митрополіи къ кому было посылать. Царь не таковъ, и Патріархъ не та Иное мудрствуютъ, сближаются съ Латинянами». Выше говоритъ, что Императоръ и Патріархъ велѣли поминать І въ Каѳедральномъ Софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого дав бывало и давно запрещено Соборами и тремя Патріархам что посему кромѣ придворной церкви и Софійскаго храма не поминаютъ Папы ни въ монастыряхъ, ни въ приходс церквахъ, ни на Аѳонѣ. «Впрочемъ, прибавляетъ святител больше слышите объ этомъ отъ приходящихъ; къ вамъ б та сторона». *Ист. Акт.* I. N 47. То же въ посл. къ (Еп. Мисаилу. I, N 62. То же даетъ понять и В. Князь въ мѣ къ самому Императору, N 262. По возвращеніи изъ Фл ціи Императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршую каѳедру Марку Ефес. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ син скаго жезла, коль скоро не уничтожатъ уніи. Избранъ *Митрофанъ* (1441 г.), стали поминать Папу. Но народ хотѣлъ и слышать объ уніи, бѣжалъ изъ Софійскаго х Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ уніи. *Ге*

ніе: то положено было снова войдти въ сношеніе съ Греческою Церковію о независимомъ отъ нея избраніи Митрополита. Въ 1452 г. В. Князь писалъ къ Императору,

---

Схоларій сенаторъ, а въ послѣдствіи *Геннадій* Патріархъ дѣйствовалъ также противъ уніи. На мѣсто Митрофана (+ 1443 г.) Императоръ избралъ въ 1445 г. *Григорія Мамму* не ученаго, но ревностнаго приверженца Папы; Мамма склонялъ и Кіевскую Церковь къ уніи (пр. 153). Въ Константинополѣ общій голосъ по прежнему былъ противъ уніи. Импер. Іоаннъ въ послѣдніе время самъ недоволенъ былъ уніею, но, какъ говоритъ Георгій, «для власти не согласился явно врачевать свою душу». Іоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ правленіе. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣнчанъ будетъ Императоръ, устроены были дѣла Церкви. Папа прислалъ легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. Георгій побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ Императора. Константинъ принужденъ былъ созвать Соборъ. «Спустя полтора года по смерти Іоанна Палеолога», Соборъ Патріарховъ низложилъ Мамму и возвелъ на его мѣсто *Аѳанасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣнчанъ Константинъ. Но Константинъ не оставлялъ надеждъ на Папу. Мар. 12, 1451 г. Геннадій говорилъ Константину сильную рѣчь противъ уніи. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; Аѳанасій отказался. Въ томъ же 1451 г. «Геннадій смиренный инокъ и учитель православной Церкви» подписался подъ письмомъ Констан. Церкви «противъ нововводителей лицемѣрной флорентинской уніи». Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованіями уніи. Геннадій писалъ «о суетномъ нелѣпомъ поновленіи вѣры». 1-го Ноября 1452 г. Императоръ и Исидоръ торжествовали заключеніе уніи. «Богъ моя помощь, вы составляете унію, но—*погибнете*», писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора Геннадій. Таково положеніе Константинополя по ркп. сочиненіямъ Геннадія и другихъ.

звѣщая о поставленіи Русскаго Митрополита Русски
пископами. Но и опять волненія уніи въ Константинопол
е допустили граматы до Константинополя (14). Въ 1453
Маія 29) Константинополь взятъ былъ Турками; Церко
одпала подъ иго мусульманской власти. Твердый защит
икъ православія, *Геннадій*, по общему желанію пр
ославныхъ, утвержденъ былъ Султаномъ въ санѣ П
ріарха. Бл. Геннадій просилъ письмомъ Іону о помощ
оніющимъ нуждамъ Греческой Церкви. Св. Іона посп
шилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣст
ъ тѣмъ онъ просилъ Патріарха не оставлять Русско
Церкви своимъ попеченіемъ (15). Всего вѣроятнѣе, чт

---

(14) *Ист. Акт.* I. N 41. 262. Грамата къ Имп. Констан-
ину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ
ѣроятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не
сполнилось, а принявшись за нее въ другой разъ, дополнили ее.
ъ послѣднемъ видѣ она писана спустя 21 годъ послѣ кончин
І. Фотія (+ 8 Іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Извѣстно по
амой граматѣ, что не разъ собирались послать посла въ Царь-
радъ. Но и въ послѣднемъ своемъ видѣ она «не пошла». Объ-
сненіе въ прим. 12.

(15) Грамата Патріарху (*Ист. Акт.* N 263) отправлена
ъ посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ
осылаемъ Княземъ въ Новгородъ. По этому видно, что грамата
ринадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что
на отправлялась вмѣстѣ съ граматою В. Князя 1452 г.; это
овсѣмъ не справедливо: а) Князь писалъ: не знаемъ, есть ли
Патріархъ въ Константинополѣ? А Митрополитъ пишетъ къ Па-
ріарху въ отвѣтъ на письмо Патріарха; б) Князь писалъ, что
Митрополитъ «хотѣлъ бы просить благословенія отъ Патріарха»,
о слѣд. не проситъ; а Митрополитъ съ тѣмъ и посылаетъ
осла, что «благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ».

въ слѣдствіе сихъ-то сношеній предоставлено было Русской Церкви Церковію Греческою право избирать и поставлять Митрополита независимо отъ Константинополя, и Всероссійская Митрополія поставлена выше всѣхъ прочихъ, прямо послѣ Іерусалимской патріаршей каѳедры (16). Около 1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе—не принимать никого ни на митрополію, ни на епископскія каѳедры отъ Константинопольскаго Патріарха,

---

По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается пособіе въ Константинополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною, послѣ паденія Константинополя, къ П. Геннадію, который отказался отъ каѳедры въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостынѣ Греку Димитрію. Въ 1454 г. Цареградскій Митрополитъ Игнатій получилъ щедрую милостыню во Псковѣ. (*Псковск. Лѣт.* 1837 г. стр. 80).

(16) О преимуществахъ въ извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи П. *Филарета* (*Доп. къ Ист. Акт.* 2, N 76), а оттуда въ предисл. къ Кормчей книгѣ. Признаемъ за вѣроятное, что въ это время предоставлены преимущества: а) М. Іона съ тѣмъ посылаетъ посла, что, какъ говоритъ, «благословеніе отъ твоея святыни требовати хощемъ», т. е., ожидаетъ особеннаго распоряженія отъ Патріарха; отправляетъ посла съ особенными порученіями и проситъ вѣрить ему во всемъ, что тотъ будетъ говорить. б) Посвященіе Кесарійскаго Митрополита М. Ѳеодосіемъ указываетъ, что Московскому Митрополиту даны предъ тѣмъ особыя преимущества. в) Посвященіе самого М. Ѳеодосія въ Москвѣ, о которомъ ни прежде, ни послѣ не было сношенія съ Патріархомъ, поставляетъ почти внѣ сомнѣнія, что разрѣшеніе на независимость въ поставленіи Митрополита уже было прислано при свят. Іонѣ.

именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. Но сей пунктъ, по настоянію мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги: Царьградъ, говорилъ Преподобный, въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между Греками непоколебимымъ, и Церковь по прежнему управляется Духомъ Святымъ (17).—Впрочемъ вызовъ Максима изъ Греціи, какъ учителя Церкви, показываетъ, что сѣверная Церковь остерегалась собственно подчиненія власти Султану, но не прерывала своей связи съ Греческою Церковію. То же показываютъ богатыя милостыни Русской Церкви Церквамъ восточнымъ (18). Царь

---

(17) Въ *Волок. ркп.* N. 284. клятвенное обѣщаніе новаго епископа: «отрицаюся *Исидора* и къ нему приобщенія, и ученика его *Григорія*, съ ними и *Спиридона*, нарицаемаго Сатану, взыскавша въ Цареградѣ поставленія въ области безбожныхъ Турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому пріити на Кіевъ отъ Рима латинскаго или отъ Царяграда турецкія державы». Далѣе упоминается имя В. К. *Василія*, а обѣщаніе дается М. *Симону*. Но ркп. извѣстно Слово Максима «къ отрицающимся на поставленіи отъ Патріарха Цареградскаго и отъ Папы». М. *Іоасафъ* въ 1539 г. не говоритъ уже о непринятіи поставленія и поставленныхъ отъ Патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

(18) Окружныя посланія о милостынѣ восточнымъ Церквамъ въ *Ист. Акт.* I. N. 103. 296. 301. Посланія Патріарховъ о томъ же I. N. 80. 121. 123. 133. Сл. *Пск.* и *Новгород. Лѣт.* о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзина*. Въ *Волок. ркп.* (N. 284) посл. Іерус. Патр. *Германа* 1551 г. о милостынѣ на возобновленіе храмовъ Воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію «старцы и міряниы,

Іоаннъ Вас. испрашивалъ и получилъ отъ Констант. Патріарха чинъ вѣнчанія на царство и благословеніе патріаршее на санъ Царскій (19). Константинопольская Церковь извѣщала Русскую Церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а М. *Ѳеодосій* посвятилъ Іосифа въ Митрополита Кесаріи Палестинской (20).

§ 3. Внутреннее управленіе церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи М. *Григорія* принимали участіе *воссмь* южныхъ епископовъ: *Полоцкій, Смоленскій Черниговскій, Туровскій* (Пинскій), *Луцкій, Владимірскій, Холмскій* и *Перемышльскій* (Червенскій). На Соборѣ 1509 г. имѣли совѣщаніе съ М. Іосифомъ *семь* епископовъ, такъ какъ Черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе сѣвернаго митрополита (21). Усилившіеся въ Галичѣ паписты (съ

Григорій, зовутъ *Русинъ*». *Соф. Вр.* 2, 154. говоритъ, что въ 1497 г. Аѳонскіе иноки Пантелеимонова монастыря приходили въ Москву за милостынею.

(19) *Грамата* 1561 г., въ *Вивл.* ч. 16. стр. 119.

(20) *Лѣтоп.* 1565 г. Іюля въ 15 д. привезъ Турскаго Солтана купецъ Вайрамъ отъ новаго Цареградскаго Патріарха *Митрофана*.... что поставили Митрофана. *Карамз.* 8. пр. 153. 6. пр. 629.

(21) *Акт. Зап. Рос.* I. N. 24. *Никон. Лѣт.* 5, 51. Столько же епископовъ подчинялъ Папа уніяту Григорію. *Опис. Соф. Соб.* 110. Сл. выше пр. 8. 11. *Герберштейнъ*: «Русскія епископіи въ Королевствѣ Польскомъ и Литвѣ.... Архіепископъ живущій въ Вильнѣ, Полоцкій, Владимірскій, Луцкій, Пинскій, Холмскій (Komensis), Перемышльскій». p. 71 ed. Starzevscy. *Гваньини* (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архипастырей, но онъ опустилъ Перемышльскаго. *Поссевинъ* считаетъ «8 владыкъ, вклю-

XV в.) вытѣснили изъ Галича православнаго епископа. Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г. Король Сигизмундъ Августъ позволилъ открыть каѳедру православнаго епископа во *Львовѣ*, который былъ тогда главнымъ городомъ *Червонной Руси*, а до того времени оставались тамъ два епископа — въ Холмѣ и Перемышлѣ, по отдаленности не часто сносившіеся съ Литовскимъ Митрополитомъ, и намѣстникъ Митрополита, Георгіевскій Галичскій архимандритъ, часто терпѣвшій притѣсненія со стороны арцыбыскупа Львовскаго (22).

чая въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ" p. 286 ed. Starcz. Въ грамотѣ 1506 г. перечислены епископіи Виленская, Смоленская, Полоцкая, Владимірская, Луцкая, Туровская, Перемышльская, Холмская (*Акт. Зап. Рос.* I, 370). Въ грам. 1540 г. юго-западные Архипастыри поставлены въ такомъ порядкѣ: «Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Симеонъ, Владимірскій и Брестскій Геннадій, Луцкій и Острожскій Арсеній, Туровскій и Пинскій Вассіанъ, Перемышльскій и Санборскій Арсеній, Холмскій и Бѣлевскій Іона (*Suppl. ad hist. docum.* p. 140. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 201). Полоцкій архипастырь, называясь архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ о первенствѣ (*Акт. Зап.* Р. Т. 2. N 68. 212.). По южнымъ Акт. Черниговскіе епископы (опущенные въ *Ист. Іер.*) «первый Владыка Брянскій Нектарій» и нарЪченный Іона, 1499 г. *Акт. Зап. Рос.* I. 4. 108. Въ 1465 г. Черниговскій Еп. Евѳимій убѣжалъ въ Москву. *Карамз.* 6. пр. 629.

(22) Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ Королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополіи Церкви Галичской митрополіи (*Акт. Эксп.* 1, N 80. *Акт. Зап. Р.* Т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. *Suppl. ad hist. docum.* p. 138 и 142). Православные галичане (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 196. 201. 205.

Между архипастырями юга лѣтописи особенно отдают уваженіе Владимірскому Пастырю Вассіану (1487—1499) дѣятельному блюстителю порядка въ св. Церкви (23).

(Suppl. ad hist. docum. p. 143 - 146.) въ своей просьбѣ 15[illegible] г. пишутъ: «маемъ то въ хроникахъ, ожъ чому есть двѣстѣ лѣт и одинъ рокъ ... якъ владыка на Галичѣ былъ». Выше говорят на томъ стольцѣ галицкомъ учинено есть арцыбыскупство л[illegible] тинское при кор. Ягайлѣ». Извѣстно, что въ 1371 г. посвящен былъ православный галицкій Митрополитъ Антоній, по прось[illegible] короля (Періодъ монгольскій § 25.). По словамъ галичанъ, осн[illegible] ваніе арцыбыскупства надобно отнесть къ 1414 г., что согласн и съ другими памятниками (Періодъ монгол. стр. 69. 124. Привиллегія короля: «сему Владыцѣ Макарію отдаемъ въ вѣден всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри [illegible] земляхъ русскихъ и подольскихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Льво скомъ, Каменецкомъ, Снятинскомъ, Теребольскомъ, т. е., це[illegible] ковь Галицкую Митрополитскую, въ которой нѣкогда нача[illegible] ствовалъ ихъ Архіепископъ-Митрополитъ, называемую нынѣ Кр[illegible] лосомъ, также монастырь Уневскій, основанный при предш ственникахъ нашихъ въ честь Успенія Пресв. Дѣвы Марі (Suppl. p. 143 слч. Ак. Зап. Рос. Т. 3. N. 14. 15. 37.). Холмъ и Перемышль выше пр. 21. Ист. Ак. 1. N 472. 48 Ист. Іер. 1. 413. 425. Перемышльскіе епископы: Исаія 14[illegible] —22, Лаврентій 1535 г., Арсеній 1540 г. (Ак. Зап. Рс Т. 2. N 29. 81. 165. 201.). Холмскіе епископы: Іона 15 г, Феодосій до 1566 г., Леонтій Пеньковскій до іюля 15 г. (Акт. Зап. Рос. Т. 2. N 201. Т. 3. N 54. 156. и 73.).

(23) Супрасл. л. 139. 140. Владимірскіе епископы: Вассіанъ упом. 1511,1512 г., Іона 1523 г., Пафнутій 1525—1526 [illegible] Геннадій 1540 г., Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красенск 1548—1565 г., Феодосій съ 1566 г., а до того времени Хол

По перемѣнамъ политическимъ не только измѣнялись предѣлы митрополіи и епархіи на югѣ, но страдали и нѣкоторые Пастыри. Смоленскій Епископъ *Варсонофій*, Пастырь достойный, въ 1515 г., когда Смоленскъ былъ взятъ В. К. Василіемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на Кубенское озеро за то, что будто расположенъ былъ къ латинству; Смоленская епархія съ того времени поступила въ вѣдѣніе Московскаго Митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы (24).

скій епископъ, извѣстный по грамат 1572 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 4. N 68. 78. 82. 124. 140. 201. 212. Т. 8. N 13. 54. пр. 13.); Луцкіе епископы послѣ Діонисія—*Алексій* 1420 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кириллъ*, 1503 г., *Пафнутій* до 1527 г., *Макарій* съ 24 апр. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Θеодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566. г., *Кириллъ Тарлецкій* съ іюля 1566 г. (*Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 146. 151. 201, Т. 3. N 7. 47. 156. 160 пр. 7.).

(24) *Супрасльская* Лѣтопись 148. 153. *Востокова* стр. 123. *Ист. Іер.* I, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы, опущен. въ Ист. Іер., *Симеонъ*, скончь 1445 г. (*Лѣт. Данил.* 67. 70.), *Мисаилъ* 1454—1474 г., *Іоакимъ* 1474—1490 г. *Іосифъ* 1591—1592 называется Смоленскимъ Владыкою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*Ак. Зап. Рос.* Т. 1, N 70. 148. Т. 2. N 23. 24. 51.). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій....* 1456 г., *Каллистъ* 1458—1459 (*Ист. Акт.* 500. 503), *Симеонъ* 2-й, *Іона* Глезна до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Наθанаилъ* 1524—1532 г., *Мисаилъ* 1534 г., *Симеонъ* 3 упом. 1540—1545 г., *Германъ Хребтовичь* 1553—1558 г., *Герасимъ Корсакъ* 1559 г., *Арсеній* Шишка съ 22 окт. 1562 г. По взятіи Полоцка Ц. Іоанномъ Полоцкіе и Великолуцкіе архіепископы до 1579 г.

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югѣ постоянно оставалась *Кормчая книга* съ древними Русскими правилами (25). В. Князья Литовскіе, начиная съ Витовта, утверждали непр косновенность духовнаго суда граматами. М. *Іосифъ Солтанъ* (1499 г.) выпросилъ у В. К. *Александра* подтвержденіе судебной граматѣ В. К. *Ярослава*, — чѣмъ порядокъ и кругъ православнаго судопроизводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ (26).

въ *Ист. Іерархіи.* Со стороны Литвы Полоцкіе архіепископы — *Варсонофій Валахъ* 1564—1576, *Ѳеофанъ* Богданъ Рпинскій 1577—1583, *Аѳанасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 3. N 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. N 62. 173. 202. *Супр.* Лѣт. 141). Полоцкій архипастырь, называвшійся архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ епископомъ (*Ак. Зап. Р.* Т. 2. N 68. 212).

(25) См. у *Румянцева* Кормчія, писанныя на югѣ въ XVI в., по *Опис. Муз.* N 232. 233. 235.

(26) *Акт. Зап. Рос.* I. N 166. О *Софійск. Соб.* прилож. N II. Въ 1503. г. дано «подтвержденіе Полоцкому (Лукѣ) порядковъ и справъ и каноновъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ В. К. Ярослава Владиміровича». *Сборникъ Муханова* N 69. 84. 85. Въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1844. Окт. Кромѣ того жалов. грамата Сигизмунда М. Іосифу 1511. іюл. 4. о неприкосновенности вѣры и церковныхъ уставовъ православного духовенства. Она напечатана у М. *Евгенія*, тамъ же стр. 52. Въ ней сказано, что она дана на основаніи древняго права и письменныхъ привилегій, данныхъ «отъ предковъ нашихъ В. К. Витолда и отца и брата нашего». Граматы западныхъ удѣльныхъ князей 1443 и 1483 г. показываютъ, что «свитокъ Ярославль» былъ дѣйствующимъ закономъ на югозападѣ (*Акт. Зап.* N 43 и 82). Въ *Акт. Зап. Россіи* Королевскія жалованныя и судныя граматы православному духовенству I. N 42. (Владислава 3); N

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ Пастырей о лучшемъ управленіи Церковію Христовою служитъ *Виленскій Соборъ* 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердыя, достойныя восточнаго православія. Изобразивъ печальное состояніе южной своей Церкви, частію словами М. *Кирилла*, Соборъ поставляетъ: 1) Не подкупать никого, для полученія сана епископскаго, и епископа, поставляющаго покупщиковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ Государь прислалъ недостойнаго; то всѣмъ епископамъ съ Митрополитомъ, явясь къ Государю, объявить недостоинство того, и ни за что не посвящать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнію свое недостоинство. 5) Не допускать до священнодѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ увольнительной граматы. 6) Не допускать къ служенію и вдовыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церквей ихъ. 8) «Если князь или бояринъ отниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства Святительскаго: то не давать другаго священника, пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника не долѣе, какъ на

87. 95. (Казимира Кн.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); граматы жалованныя князей и бояръ I, N 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93 94. 111. 211. 217. 224.

три мѣсяца; по прошествіи срока сего посылать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церквей. 11) Священникъ, священнодѣйствующій только по волѣ князя или боярина, но безъ благословенія Святителя, лишается сана. 12) Тоже—игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ Обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ Соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если Государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ топерь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ Апостольскимъ, и выполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренно просить Государя и твердо стоять, дабы не былъ нарушенъ законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божіимъ, Апостольскимъ и Отеческимъ» (27).

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управленія православіемъ среди папизма.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго Львовскаго Собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа, или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. Отецъ; б) *Братства* юга,

---

(27) Опредѣл. Соб. въ I Т. *Ист. Акт.* N 280.

какъ и строители монастырей или церквей, имѣли участіе въ правленіи церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіе же своеволія братствъ и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было (28) не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у Львовскаго Братства съ Епископомъ, много надѣлавшій вреда православію. Братство, основываясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ Львовѣ не было Епископа, не хотѣло ни въ чемъ знать Львовскаго Епископа, и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность status in statu, подвергалъ осужденію Братство. Иновѣрное правительство поддерживало эту ссору, по видамъ Римской политики. Слѣдствіемъ сего было только обезсиленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи

(28) Опредѣленія 1539 г. въ *Опис. Соф. Соб.* прилож. N 49. Они утверждены граматою М. Макарія 1549 г. См. *Ж. М. Нар. Просв.* 1844 г. Окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ Собр. Виленскихъ граматъ. Право «*опеки, обороны и подаванья*» въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 115. 140. 141. 144. 213. Т. 2. N 122. Король Сигизмундъ грам. Янв. 10,1542 г. строго запретилъ православнымъ членамъ Виленскаго Магистрата и мѣщанамъ вмѣшиваться въ духовное управленіе, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совмѣстно съ намѣстникомъ Митрополичьимъ (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., іюля 2, 1511, 1512. февр. 1, 1526, апр. 9, 1535., іюля 1544 (во 2 Т. *Ак. Зап. Р.*). мар. 15, 1549, мая 8, 1558 г. іюня 25, 1568 г. (въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос.*).

Унія (*). в) Низшее церковное управленіе производилось чрезъ протопоповъ и десятинниковъ (**).

§ 4. Внутреннія управленія на сѣверѣ:

а) *Распоряженія и перемѣны по низшему управленію.*

Церковное управленіе *на сѣверѣ*, по составу и основаніямъ оставаясь въ древнемъ видѣ, по требованію времени, испытывало перемѣны.

Здѣсь такъ же, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ граматы поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство (29).

Уже Соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ (30).

(*) *Зубрыцкаго* Лѣт. Львовскаго Братства *Ж. М. Нар. Просв.* 1849 г. Зубрыцкій неправъ и предъ Исторіею (выше пр. 22) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзывахъ о спорѣ между Братствомъ и Епископомъ Львова.

(**) *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 77. 141. 182. 185.

(29). А. Э. Т. I. N 158. 247. А. И. Т. I. N 155 стр. 278.

(30) Жалоба Ростовскаго іерея *Георгія*: «Господа священноначальницы! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми.... казнрасте Церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе олтарю съ олтаремъ содѣлаются. И вамъ достоитъ пасти Церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ».

Эти жалобы заставляли вѣрнѣе оградить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ, — избрать для низшаго правленія новыя лица, или правильнѣе, опредѣлить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ Соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующія перемѣны въ низшемъ церковномъ управленіи:

1. Духовные десятинники оставлены для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жили, безъ права ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятинѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старосты: но, какъ кажется, не столько для надзора за благочиніемъ, сколько для сбора пошлинъ (31). Соборомъ 1551 г. введены по всѣмъ мѣстамъ старосты поповскіе и десятскіе (изъ священниковъ), съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзорѣ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вмѣсто десятинниковъ, стали собирать пошлины по книгамъ епископа и осматривать ставленыя и увольнительныя грамоты; они же, по два и по три, понедѣльно, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятинника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятинника, поповскіе старосты и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственныя дѣла; въ случаѣ

---

(31) *Акт. Арх. Эксп.* Грамата М. Геронтія янв. 4, 1478. г. «ни къ старостѣ поповскому съ тяглыми попы тянути». Тѣ же слова въ грам. М. Макарія 1542 г. N 197. Въ 1551 г. Царь Іоаннъ IV: «Уставили бы есте старосты поповскіе надъ всѣми священники брежепія ради церковнаго».

неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ Царю и Святителю.

4. Судъ десятинника, тамъ, гдѣ остались десятинники въ слѣдствіе давняго обычая, по прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; но судъ боярскій судные списки представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами Царя, иначе *Приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ (32); повѣрка монастырскаго имущества отнесена также къ Приказу большаго дворца. Опись Корельскаго монастыря учинена по волѣ Царя. Но М. Даніилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посылалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ грамотою В. К. Василія (33).

§ 5. б) *Перемѣны въ высшемъ управленіи.*

Св. Геннадій писалъ къ М. Зосимѣ: «послику повелѣно каждый годъ съѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу: то да учинишь на Соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослу-

---

(32) *Акт. Ист.* Т. I. N 155. стр. 276–278. *Ак. Ар. Эксп.* Т. I. N 229. 231. 232. 195. «Сто священниковъ, или какъ число дозволитъ, пусть изберутъ себѣ священника съ духовнымъ смысломъ, усерднаго къ Св. Писанію, украшеннаго добродѣтелями; а онъ пусть изберетъ себѣ десятскихъ достойныхъ и искусныхъ, попечительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старосты священническаго въ вѣдѣніи храмы тѣ, которые стоятъ сряду». Въ Стоглавѣ гл. 6. отвѣтъ на первый вопросъ Царя. Первый, относящійся къ Приказу большаго дворца, принадлежитъ 1562 г. (*Акт. Эксп.* 1. N. 259).

(33) *Акт. Ист.* 1. N. 158. 129. *Акт. Эксп.* 1. N 350.

жебниками, исправленіе дѣлъ недоразумѣваемыхъ». Съ половины XV стол. не рѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались Соборы. На Соборъ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей (34).

---

(34) Кромѣ Соборовъ, которые были по случаю избранія каждаго новаго митрополита, извѣстны Соборы: а) 1441 г. объ Исидорѣ (*Ник. Лѣт.* 5. 156); б) 1447 дек. 29. объ увѣщаніи Кн. Дмитрія Юрьевича къ покорности В. Князю; в) 1455 г. о нарушеніи Ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богоявленія; г) 1458 г. о непризнаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря Ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. объ увѣщаніи В. К. Іоанна III твердо стоять противъ Татаръ (*Ист. Акт.* 1. N. 40. 57. 61. 90. *Рус. Врем.* 2. 14. *Ник.* 6. 107); ж) окт. 17. 1490 г. о жидовствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о пасхальномъ кругѣ (*Древл. Вивл.* 16,85); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществахъ и невзиманіи мзды за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*Соф. Врем.* 2, 271. *Акт. Эксп.* 1, N. 382. 383.); і) дек. 1504 г. о жидовствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1589 г. о чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Эксп.* 1, 158); м) 1547 о праздновании новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г о церковномъ управленіи; п) іюл. 1553 г. о ереси Башкина; р) Янв. 1554 г. рѣшеніе Собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Θеодосіѣ Косомъ и объ учрежденіи Казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о бѣломъ клобукѣ (*Акт. Ист.* 1. N. 173.) и чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Ист.* 1. N. 364); ф) 1572 г. по смерти М. Кирилла о разрѣшеніи Царю вступить въ четвертый бракъ (*Древ. Вивл.* 13, 104—111); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вотчины (§ 6.).

Съ перемѣною обстоятельствъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ сѣверной митрополіи не разъ перемѣнялись (35).

М. *Исидоръ* въ 1438 г. отдѣлялъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ своего намѣстника: но это продолжалось не долго (36). Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя

---

(35) Съ паденіемъ Сарайской Орды *Сарайскій* епископъ съ 1454 г. сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ (*Ист. Іер.* 1,436); съ того времени онъ по временамъ завѣдывалъ дѣлами митрополіи (ниже прим. 176. *Соф. Вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правиломъ Собора (*Ист. Акт.* 1. стр. 273.). *Пермскій* епископъ съ 1472 г. переселился изъ Устьвыма въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владыкъ Московскаго и Новогородскаго (*Акт. Эксп.* 1, 346. *Соф. Вр.* 2, 240. *Ист. Іер.*). Съ 1515 г. *Смоленская* епархія перешла въ вѣдѣніе сѣверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *Полоцкая* епархія также переходила въ завѣдываніе Москвы: но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерянъ для Москвы и уже на долго (*Ист. Іер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ Лифляндскій Юрьевъ (*Дерптъ*) возвращенъ былъ Россіи, въ немъ учреждена каѳедра епископа. По *Новгор. Лѣт.* (у *Карамз.* 9. пр. 206, 398) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ «Корнилій, новый Епископъ Юрьева Ливонскаго». Въ дек. 1578 г. былъ на Соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *Юрьевскій Савва* (*Волокол.* ркп. N. 193). Въ 1582 г. каѳедра закрыта. Объ избраніи Зарайскаго Игум. Антонія въ Тверскаго Епископа и посвященіи въ февр. 1411 г. Лѣтоп. *Даниловича* 253.

(36) *Псков. лѣт.* 72—74. Впрочемъ Архіеп. Евѳимій былъ во Псковѣ не прежде 1450 г. стр. 77.

особое управленіе, почти независимое отъ Новгородскаго владыки. Побужденія выставлялись добрыя: хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ безпорядки духовенства. Но независимость низшаго правленія отъ высшаго нарушала порядокъ. Кроткое благоразуміе Свят. *Іоны* и М. *Филиппа* I скоро возстановило прежній порядокъ (37).

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго опредѣленъ со стороны Государя въ древнемъ его видѣ (38). Власть и два суда епархіальнаго епископа — *духовный* и *земскій* получили образованіе, болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правленіемъ, и болѣе дѣлъ отнесено къ высшему суду епископа. Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятинничьяго епархіальнаго суда: но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда,—все монашествующее духовенство по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самыми поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ (39).

---

(37) *Псков. Лѣт.* 103—107. Житіе св. Іоны въ Минеѣ М. Макарія подъ 5 ноября. Посланія А. Симсона, М. Фотія и Өеодосія въ *Ист. Ак.* 1. N. 24. 26. 77.

(38) Судебникъ 1549 г. ст. 91. «А попа и діякона и черица и черницу и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити святителю». За тѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимою бѣдностію.

(39) *Грамата Нов.* въ *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 220. Соборъ 1551 г. въ *Ист Акт.* стр. 272 -274. «А боаре ни-

Такимъ образомъ, Соборомъ 1551 г. всѣ архимандриты и игумены подчинены управленію епархіальнаго епископа, тогда какъ прежде того нѣкоторые монастыри, по жалованнымъ граматамъ князей и митрополитовъ, или патріарха, были независимы отъ епархіальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархіальному управленію, столько сообразное съ самыми древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка: ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного В. Князя, или въ вѣдѣніе Митрополита и В. Князя, слѣдовали разные безпорядки и непріятности для епархіальнаго правленія. Такъ Кирилловскій игум. *Нифонтъ*, сговорись съ молодыми изъ братій, передалъ себя въ непосредственное вѣдѣніе М. Геронтія и, отдѣлясь отъ власти Ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному Пастырю своему *Вассіану*; дѣло дошло до Собора; посредничество В. Князя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ (40).

трополичи въ томъ судѣ у святителей не сидять, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывати. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истцы, сами соборнѣ (съ лицами духовными) судятъ и объискомъ объискиваютъ и управу имъ чинятъ:... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ предъ святители ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволятъ отъ священныхъ». Ѳома — поповскій староста 1342 г. по *Псков. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 4, 189).

(40) См. письма Іосифа Волокол. къ Ивану Ивановичу (*Волок.* ркп. N 22.) и къ Борису Васильевичу (*Древ. Вивліоѳ.*). *Никон. Лѣт.* 6, 109. *Продол. Нест.* 291.

В. К. Василій писалъ королю Польскому объ избраніи митрополита: «кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей Руси» (41).

Избраніе митрополита всегда совершалось на Соборѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на Соборъ, присылалъ отъ себя грамату съ согласіемъ на опредѣленіе Собора. Но особенное участіе В. Князя и Царя въ семъ избраніи выражалось особеннымъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставленія (42). В. К. Василій Ивановичъ избралъ Зосиму и безъ соборнаго избранія: но это было исключеніе, и самое несчастное. Избраніе Новгородскаго архіепископа, хотя по прежнему бывало по жребію, но послѣ покоренія

---

(41) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 58.

(42) *Акт. Арх. Экс.* Т. I. Чинъ 1579 г. стр. 161. 158. чинъ 1564 г. стр. 227. 300. *Соф. Вр.* 2,250. 251. *Лѣтопись*: «Тогда же весны (св. Іона скон. митр. 31, 1461 г.) поставленъ на митрополію архіепископъ Рост. *Ѳеодосій* владыками Русскими, нашея земли Московскія, Суздальскимъ *Филиппомъ*, Рязанскимъ *Евфросиномъ*, Коломенскимъ *Геронтіемъ*, Сарскимъ *Васіяномъ*; а Новгород. Архіеп. *Іона* и Тферскій владыка прислаша послы съ граматами своими, глаголюще тако: кого восхощетъ Богъ и Пречистая Мати Его и вел. Чудотворцы и господинъ нашъ В. Князь и братія наша епископи Русстіи и иже съ ними освященный Соборъ, то и нашъ митрополитъ, и подписашася вси за едино». Точно такъ же избраны были *Филиппъ* 1., нояб. 11. 1464. (*Продол. Нест.* 261), *Геронтій*, апр. 23, 1475 г., *Симонъ*, сент. 6, 1496 г., *Варлаамъ*, 3 авг. 1511., *Даніилъ*, 27 февр. 1522 г. (*Ник. л.* 6, 3. 54. 123. 190, 228. *Соф. Вр.* 2. 250.), *Іоасафъ*, февр. 9. 1539. (*Льв.* 4,116.), *Макарій*, мар. 19. 1542. (*Царств. кн.* 105.), *Филиппъ* муч. Іюл. 20, 1566.

Новгорода, уже не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ. Борьба В. Князя съ прежними правами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставляла Пастырей въ непріятныя положенія. Такъ пострадалъ св. *Ѳеофилъ* Новгородскій при Іоаннѣ III., св. *Серапіонъ* при Василіѣ! Князья и Цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на Соборѣ и, утверждая приговоры, содѣйствовали исполненію приговора; почему опредѣленія Собора иногда разсылались въ видѣ указовъ В. Князя и Царя (43).

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ.

Содержаніе духовенства въ *южной* митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены В. Князьями (44), и Виленскій Соборъ, 1509 г., подвергалъ отлученію того, кто отнялъ бы у церкви ея собственность.

На *сѣверѣ* Соборомъ 1503 г. возстановлено правило М. Кирилла II не брать пошлины за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія

---

(43) *Акт. Ист.* Т. I. 1504 г. Царь Іоаннъ III призывалъ епископовъ для совѣщанія о церковныхъ имѣніяхъ и о вдовыхъ священникахъ; но отмѣнивъ несогласія Собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденныя имъ, въ видѣ указа. Ц. Іоаннъ IV давалъ предложенія Собору 1551 г., даже бралъ на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. См. ниже пр. 301.

(44) Привилегіи К. Александра у *Востокова* стр. 124. 137. *Гваньини*: «митрополитъ и епископы Польской Россіи владѣютъ

пошлины, довольно разнообразныя (45). Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставленниковъ; притомъ узаконена вѣнечная пошлина; въ замѣнъ того отмѣнены нѣкоторыя изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ перестал быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ (46).

Положеніе сельскаго духовенства въ семъ періодѣ значительно улучшено: нѣкоторыя церкви получали ругу отъ

деревнями и городами». Р. 18. Дары королей у *Востокова* стр. 121—127. *Собр. Вилен. грам.* ч. 2. Въ Могилев. губер. Вѣдом. 1847 N. 2. грам. Кн. Михайла Ивановича Мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

(45) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 382. *Псков. Лѣт.* 69. 104—107.

(46) Царь Іоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя *пошлины* съ *ставленниковъ*. И въ Стоглавѣ записанъ (гл. 42.) такой отвѣтъ: 1) съ ставленика во священника Московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ граматъ *настольныхъ* архимандриту и игумену по рублю; 3) съ *благословенной* граматы ин. съ перехожей полтина, да десятиннику по старинѣ гривна; 4) а съ *эпитрахильныхъ* и *орарныхъ* ничего, кромѣ алтына за письмо и алтына за печать; 5) по предложенію Царя (вопр. 2 и 4.) положено не истязывать мзды за духовныя требы; и хотя въ правилахъ Церкви, говорили, нѣтъ опредѣленія о вѣнечной пошлинѣ, но по граматамъ В. К. Іоанна и Василія за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двоеженца 2 алтына, съ троеженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлины не было прежде 1534 г. *Акт.* Э. 1. N 287. 231.); 6) за *антиминсъ* и освященіе храма «отъ большей церкви—полуполтина, а отъ *теплыхъ* и придѣльныхъ — по пяти алтынъ» (Стоглава гл.

благочестія бояръ, купцовъ и В. Князя (47); епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ селъ отъ своихъ пошлинъ; а монастыри съ своей стороны обезпечивали содержаніе ихъ (48).

Недвижимыя церковныя имѣнія на сѣверѣ были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшеній. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значеніе жалованныя грамоты хановъ, владѣльцы земель насиліемъ стали отни-

44—48. 69. *Ист. Акт.* 1,276.); 7) съ церквей дани-святительская десятиннику и заѣздчику (*Ист. Акт.* 1,276. *Арх.* Э. 1. N. 231); 8) судебная пошлина съ виноватаго гривна судьѣ (*Ист. Акт.* 1,275. 278.). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующія пошлины: а) казенные алтыны, б) съ оброкомъ куница, в) полюдная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновничьихъ. (*Акт. Эксп.* 1, 95. 103. 176. 233. *Ист. Ак.* 1,278.). Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣнечной пошлины въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1622 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, а третій втрое (*Юрид. Акт.* N 222.) Въ 1616 г. съ новопоставленнаго священника положено брать «съ плѣши по 22 алтына и 1½ деньги», и именно во Псковѣ (*Древ. Вивл.* 15,214. 215.).

(47) *Акт. Арх.* Э. Т. 1, 186. *Гваньини* р. 10.

(48) *Акт. Арх.* Э. Т. 1. *Грам. Епис. Ростов.* N. 54. 71. 85. 125. 128. 203. 234. М. Геронтія N. 105. Макарія N. 199. 197; другія N 177. 296. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. Еп. Алексія (*Доп. къ Ист. Акт.* 1. N. 220.). Притомъ священники монастырскихъ селъ принимали участіе въ сельскомъ управленіи (*Акт. Эксп.* 1,284. 304. сл. 4. N. 67. 112.) и слѣд. брали часть судебной пошлины.

мать то ту, то другую часть земли церковной; а разныя земскія власти, пріѣзжая въ монастырскія имѣнія, распоряжались въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителію Пр. Іосифа, которую грабилъ князь Волоколамскій съ своими подьячими. Это вынудило испрашивать несудимыя и жалованныя граматы у князей (40). Но за тѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за любостяжаніе, и чѣмъ болѣе умножались владѣнія, тѣмъ чаще и сильнѣе становились укоризны. Пр. *Максимъ* Грекъ кротко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ Любостяжателя съ Нестяжателемъ. Другъ его князь и инокъ *Вассіанъ* говорилъ о томъ же рѣзче. Князь *Курбскій* былъ также противъ обителей, и справедливо осуждалъ мнѣніе времени, будто умолить Бога монастырь за

---

(40) М. *Фотій* въ завѣщаніи: «Какъ есми пришелъ на Москву.... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже.... Вѣдаете, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковніи погорѣша, ино также чтобы церковная на вѣки не приобижено было ничто же.... и домъ церковный и села нашелъ есми пусты».... *Соф. Вр.* 2, 9. 10. Для примѣра см. жалованную грамату М. Іонѣ по его жалобѣ. *Акт. Эксп.* 1. N. 50. По тому же предмету писано довольно увѣщательныхъ граматъ: одно изъ лучшихъ посланій по сему предмету посланіе М. *Филиппа* I въ Новгородъ. *Ист. Акт.* 1. N. 82. Чит. посланія *Іосифа* Вол. къ Челяднину, къ Борису Васильевичу и къ В. Князю. Къ первому (*Волок.* ркп. N 22): «Кн. Александръ Θеодор. Ярославскій, егда хотяше пріити въ свой монастырь на Каменное, повелѣваше псы въ монастырь приводити, такожe и въ трапезу, и егда самъ ядяше, тогда и псы повелѣваше кормити тою же пищею, юже самъ ядяше» и пр. Посл. къ В. Князю изд. въ 14. Т. *Древ. Вивліоѳики.*

того, кто лишилъ наслѣдства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь (50). Несправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надобно опускать изъ виду того, что тогда владѣльцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судьямъ, кормившимся судейскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ (51). — Отселѣ-то болѣе всего происходили жалобы на богатство духовенства, какъ частію высказываетъ это и Курбскій. В. К. Іоаннъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгорода между прочимъ и половину имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ (52). Въ 1503 г. онъ предлагалъ Собору объ отобраніи имѣній и у другихъ обителей. Соборъ отвѣчалъ, что въ Греческой Церкви Отцы и Соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временъ Владиміра и Ярослава; самые злочестивые цари Ордынскіе, боясь Господа, щадили собственность епископовъ и монастырей: «Не смѣемъ, заключалъ Соборъ, отдать церковнаго стяжанія: ибо оно

---

(50) У *Востокова* Опис. Муз. 243. 244. (сл. *Псков. Лѣт.* 115.). Въ Волокол. уставѣ игум. Евѳимія записано: а) подъ 30 сент. богатое подаяніе Малюты Григорія Лукіяновича *Скуратова*; б) подъ 15 окт. его же по инокѣ *Леонидѣ*, Скуратѣ Бѣльскомъ, отцѣ Малюты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ Волок. Мон.; в) подъ 25 мая дача Государева 100 р. «по Григоріи Малютѣ». (*Волок.* рки. N 103.).

(51) Впрочемъ судьи не переставали кормиться отъ монастырей. (*Юрид. Акт.* N. 375. 376.).

(52) *Новгор.* 2 лѣт. подъ 1478 г. «пріиде Владыка *Ѳеофилъ* къ Вел. Князю съ челобитіемъ половиною волостей владычнихъ,

есть Божіе и неприкосновенно» (53). **Сильный споръ возобновлялся на Соборѣ 1531 г. при М.** ***Даніилѣ*** (54).

да монастырскихъ 6 монастырей: половина Юрьева монастыря, у Аркажескаго, у Благовѣщенскаго, у Онтонова, у Никольскаго въ Неревскомъ концы, у Михайловскаго на Сковородии; а иные Государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взялъ; они де убоги, земли у нихъ мало». Впрочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, прочее возвращено, стр. 143. Подробнѣе подъ тѣмъ же годомъ *Соф. Вр.* 2,193. 194. Здѣсь сказано, что Іоаннъ самъ потребовалъ у Новгорода половину всѣхъ имуществъ. *Псков. Лѣт.* подъ 1499 г. «Генваря поималъ Князь Вел. въ Новгородѣ вотчины церковные и раздалъ дѣтемъ боярскимъ въ помѣстье, монастырскіе и церковные по благословенію Симона Митрополита» стр. 171.

(53) *Волок.* рки. N. 200. «Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у В. Князя Ивана В. и сей списокъ предъ нимъ чли: отъ Бытія: и покупи (Израиль) всю землю египетскую.... отъ Левитскія книги: аще человѣкъ освятитъ даръ Господеви.... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. Того жъ: грады же левитстіи и власти и села градовъ ихъ одержанія».... Далѣе изъ житія Ц. Константина, Прав. *Кареаг.* Соб. 32. 33. *четверт.* Соб. пр. 24. *пятаго* Собора прав. на обидящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15. *Сардик.* пр. 16. *Іустиніана* пр. 30. *Седьмаго* Соб. пр. 12. 18. отъ житія *Спиридона* Тримифунт. За тѣмъ указано на примѣры *Аѳанасія* Аѳон., *Ѳеодора* Студ., *Симеона* нов. Богослова, изъ Русскихъ на *Антонія*, *Ѳеодосія*, св. *Петра*, *Алексія*, В. К. *Владиміра* и *Ярослава*. «Паки послаша къ В. Князю дьяка *Левлша*», въ сей второй выпискѣ то же самое, только подробнѣе сказано о Русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ ярлыковъ. Синод. рки. N 79. *Соф. Вр.* 2,271. *Сл. Акт. Арх. Э.* Т. I. N 382. 383.

(54) Опредѣленія Собора 1531 г. противъ Вассіана въ Ж.

Тогда уже жаловались и *за-волжскіе* (Новгородскіе и Вологодскіе) иноки. По предложенію Іоанна IV Соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрѣпленныя граматами въ малолѣтство Царя, возвращены ему. Въ 1581 г. многочисленный Соборъ, признавъ невыгоды управленія имѣніями для духовной жизни, и принявъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній войною, опредѣлилъ (15 Янв.) впредь не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, но въ замѣнъ того брать деньги, по цѣнѣ селъ; вмѣстѣ опредѣлено не выкупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій (55).

§ 7. Содѣйствіе церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: *Іона*, *Ѳеодосій*, *Варлаамъ*, *Іоасафъ*, *Филиппъ мученикъ*.

Какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ Церковь православная была вѣрна своему характеру, — скорбѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его (56).

Мин. Нар. Просв. 1835. г. ч. 9. Въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1847. N. 9.

(55) *Акт Археогр. Эксп.* Т. I. N 227. 308. (*Собр. Госуд. Грам.* 1. N. 200). *Востокова* Опис. муз. стр. 50. 51. 562. Дополненіе къ Судебнику въ 1. Т. *Ист. Акт.* стр. 270. На Соборѣ 1581 г. съ Митрополитомъ и Царемъ были 3 архіепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игумновъ, нѣсколько старцевъ. См. *Ист. Іер.* Т. 2. предисл.

(56) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 260. 275. 311.

Обители сѣвера, владѣя весьма значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постоянною податью съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское иночество, не такъ какъ западное, боялось уклоняться отъ внутренняго самоиспытанія къ заботамъ о мірскомъ бытѣ: тѣмъ не менѣе Обителямъ Русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, объ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ — о нравственномъ состояніи народа (57). Соборы епископовъ принимали самое искреннее участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Василія Васильевича съ Шемякою Соборъ Пастырей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Василію. Соборъ побуждалъ посланіемъ В. К. Іоанна вступить въ бой съ Татарами на р. Угрѣ (58).

---

(57) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 301. 302. 306. Въ 1535 г. новгородскіе монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на искупленіе плѣнныхъ. *Соф. Вр.* 2. 382. Подати въ казну В. Князя и военныя повинности духовенство несло за крестьянъ своихъ наравнѣ съ помѣщиками (*Юрид. Акт.* N 108. 109. 338. 339. 341. *Акт. Эксп.* 1. N. 205). По описи 1499 г. съ 146 крестьянъ В. Князя денежнаго оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. новгородскихъ; а съ 139 крестьянъ Хутынскаго монастыря было денежнаго оброка 2 руб. 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ 51½ коробья ржи и 51½ коробья овса. *Востокова* Опис. Муз. стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгривны съ сохи, при чемъ сказано: «обжа одинъ человѣкъ на одной лошади оретъ; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій оретъ, инъ то соха.» *Соф. Вр.* 2. 194.

(58) *Ист. Акт.* Т. I. N. 90.

Соборъ разсматривалъ Судебникъ Ц. Ивана Васильевича; Соборъ разсуждалъ о войнѣ съ Польшею при немъ же (1558 г.).

Митрополиты Московскіе не иначе были называемы, какъ «*печальниками* о всей Русской землѣ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Іоаннъ Васильевичъ, почувствовавъ нужду въ исправленіи, предъ лицемъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управленіи христіанскимъ государствомъ. Имя и печать митрополита всего чаще встрѣчались въ договорахъ между князьями; митрополиты всѣхъ чаще писали записи за опальныхъ, тогда какъ для нихъ это часто сопровождалось одиѣми скорбями (59).

Почти всѣ верховные Пастыри сѣверной Церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о Церкви и Государствѣ, и послѣ св. Іоасафа *Филиппъ* II былъ мученикомъ вѣры и отечества.

«Строгій къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ Отцевъ», святитель *Іона* былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не взирая на то, что *Шемяка* былъ ему благодѣтелемъ, Святитель послѣ напрасныхъ увѣщаній Шемякѣ — отказаться отъ замысловъ властолюбія, разсылалъ грамату за граматою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность В. К. Василію Васильевичу, налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ Государю. — Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ Татаръ.

---

(59) См. рѣчь Іоанна у *Карамз.* Т. 8. пр. 182. Догов. грам. В. К. Василія: «по благословенію отца нашего *Іоны* Митрополита». То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 223. 244.

Когда Василій въ нашествіе ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, св. Старецъ остался въ ней молиться и одушевлять другихъ твердостію. Въ восторгѣ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилій мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздаяніе милостыни, чудесная сила въ наставленіяхъ облекали Святителя званіемъ посланника Божія, непререкаемаго въ совѣтѣ (60).

Оба преемника св. Іоны, *Ѳеодосій* (1461—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были Пастырями искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе паствы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый, отказавшись отъ каѳедры, омывалъ въ Чудовской кельѣ своей раны старика до гроба; на послѣднемъ смерть открыла тяжелыя вериги (61).

В. К. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; М. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обоихъ князей. Но Василій, по страсти къ нѣгѣ и лѣни дозволявшій себѣ пользоваться

---

(60) *Соф. Врем.* 2, 60. 62. 340. *Новг.* 4 *Лѣт.* 143. 147.

(61) *Соф. Врем.* 2, 91. *Лѣтоп. Львова* о 1464 г. Посланіе М. *Ѳеодосія:* а) новгород. архіепископу о непризнаваніи Григорія митрополитомъ; б) въ Пѣсношскій монастырь о послушаніи игумену и о соблюденіи обѣтовъ; в) Псковичамъ и архіепископу о неприкосновенности Софійскихъ отчинъ, въ 1 т. *Ист. Акт.* N 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свят. Алексія *Соф. Вр.* 2, 81—89. Два сказанія дьяка его Продіона, одно о чудѣ пр. Варлаама, другое о землетрясеніи. *Соф. Вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудѣ Ѳеодосія см. §. 42. о М. Филиппѣ I *Соф. Вр.* 2,139—140.

легкими мѣрами правленія, нарушилъ свою клятву, дозволилъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ оскорбительныхъ для совѣсти Митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ В. Князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ Святителя заковать въ оковы, и сослалъ въ отдаленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ (62).

М. *Іоасафъ* (1539—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуйскіе, увидѣлъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введенъ былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ *Бѣльскій*. Не льзя было не видѣть, что жестоко отмстятъ Пастырю Шуйскіе: но Пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльскаго оправдались; грабежи и насилія остановлены. К. Иванъ Шуйскій успѣлъ свергнуть Бѣльскаго. И тогда толпа неистовыхъ едва не убила Святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого Царя онъ не нашелъ

---

(62) *Герберштейнъ* Rer. Moscov. comm. de relig. p. 90. *Соф. Врем.* 2,313. и *Никон. Лѣт.* говорятъ, что М. Варлаамъ 17 дек. 1521 г. оставилъ каѳедру и сошелъ въ Симоновскую обитель, а «съ Симонова сосланъ въ вологоцкой уѣздъ на Каменное». Но тутъ только не договорено. Герберштейнъ въ 1526 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о Бѣлозерскомъ монастырѣ вмѣсто Каменнаго? Три года спустя (1524.) Троицкій Игуменъ *Порфирій* также ходатайствовалъ за К. Василія предъ В. Княземъ: «если ты пріѣхалъ въ храмъ Безначальныя Троицы, говорилъ Порфирій, съ тѣмъ чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ: то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды.» Христіанская смѣлость и Порфирію стоила темницы (*Курбскій* 110—119).

защиты; Троиц. игум. *Алексій* умолилъ именемъ Пр. Сергія пощадить жизнь Святителя; однако Святитель брошенъ былъ въ Бѣлозерскій монастырь (63).

Кроткій М. *Аѳанасій* (1564—1566) не могъ вынесть того, что̀ началъ дѣлать Царь *Іоаннъ* IV съ своею развратною *опричниною*, и оставилъ каѳедру. Іоаннъ хотѣлъ показаться заботливымъ о Церкви и выбралъ въ Митрополита святаго Пастыря Казанскаго *Германа*. Все готово было къ торжественному поставленію новаго митрополита. Но Германъ изъ покоевъ митрополита пришелъ къ Царю, и именемъ Бога, страхомъ суда Божія, убѣждалъ его придти въ раскаяніе, прекратить кровопролитія и развратъ. Іоаннъ выгналъ его изъ дворца, и на каѳедру митрополита вызвалъ св. Игумена Соловецкой обители *Филиппа*, изъ бояръ Колычевыхъ. Несчастный Іоаннъ на каждомъ шагу падалъ, но думалъ, что другіе нетверды. «Повинуюсь твоей волѣ, говорилъ ему св. Филиппъ, прежде чѣмъ принялъ жезлъ верховнаго Пастыря; но умири мою совѣсть: да не будетъ опричнины! всякое царство раздѣленное запустѣетъ, по слову Господа; не могу благословлять тебя, видя скорбь отечества». Іоаннъ едва подавилъ гнѣвъ и ссылался на то, будто противъ него злоумышляютъ. Филиппа уговорили принять санъ митрополита, по желанію Царя, безъ условія объ опричнинѣ (64). Прошло нѣсколько мѣсяцевъ въ покоѣ: развратная опричнина притихла, опасаясь пустыннаго Святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убійства и безпутства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погублены. Надъ стонами невинныхъ Іоаннъ и опричники смѣялись. Святи-

(63) *Царственн. кн.* стр. 100—102. *Никон.* 7, 34

(64) *Собр. Госуд. грам.* 1,557.

тель тайно увѣщавалъ Царя; Іоаннъ сталъ бѣгать Святителя. Несчастные шли къ Митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣшая наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Іоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ Соборную Церковь; Царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шлыкахъ. Іоаннъ подошелъ къ Митрополиту, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: Владыко, Государь предъ тобой, благослови его. Взглянувъ на Іоанна, Святитель сказалъ: «Въ семъ видѣ, въ семъ одѣяніи странномъ не узнаю Царя—православнаго; кому поревновалъ ты, принявъ сей образъ и внеся раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убойся суда Божія: мы здѣсь приносимъ Жертву безкровную Богу, а за Олтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ: но—также человѣкъ». Іоаннъ закипѣлъ гнѣвомъ, и растерявшись сказалъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучше ли быть тебѣ однѣхъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать»? отвѣчалъ Святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны Святителю. «Я пришлецъ и пресельникъ на земли, какъ и всѣ отцы, тихо отвѣчалъ онъ; готовъ страдать за истину». Внѣ себя отъ ярости, Царь вышелъ изъ храма. На другой день истерзали невинныхъ, выпытывая сознанія о замыслахъ Митрополита; за тѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 Іюля (1568 г.) Митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибылъ и Царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафья. Святитель сказалъ Царю о безчиніи: но опричникъ успѣлъ

спрятать тафью; Царя увѣрили, что Митрополитъ клевещетъ. Іоаннъ вышелъ изъ себя, грубо ругалъ Святителя, клялся, что уличитъ его въ беззаконіяхъ. Послѣ совѣщанія съ Успенскимъ протопопомъ Евстаѳіемъ приказано было произвесть слѣдствіе въ Соловкахъ; тамъ нашелся одинъ, но отказавшійся быть орудіемъ Царя, игуменъ Паисій. Святитель не отвѣчалъ предъ Царемъ на клеветы Паисія, и только просилъ Царя взять у него посохъ, котораго не искалъ. Но Царь хотѣлъ торжественнаго мщенія. Ноября 8, бояринъ *Басмановъ* съ толпою вооруженныхъ опричниковъ вошелъ въ Успенскій Соборъ, прочелъ рѣшеніе Царя, и опричники бросились въ Олтарь, сорвали съ Святителя одѣяніе его, одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма. Закованный въ цѣпи Филиппъ томленъ былъ 8 дней голодомъ въ тюрьмѣ, и потомъ заточенъ въ Отрочь монастырь. Спустя годъ, любимецъ Іоанновъ *Малюта Скуратовъ* задушилъ Святителя въ кельѣ его (65).

---

(65) Ркп. житіе Святителя Филиппа; *Курбскаго* Ист. Іоанна стр. 117. 121. 127. *Новгор*. Лѣт. стр. 102. 253. Послѣ того, какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма, 11 ноября уже поставленъ былъ въ Митрополита *Кириллъ* 3; онъ сконч. 8 февр. 1572 г., и въ маѣ избранъ на митрополію Полоцкій Архіеп. Антоній (*Лѣтоп*. у *Кар*. 9. пр. 205. 378.

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 8. Распространеніе христіанства въ сѣверной митрополіи: — въ Перми и въ Вятской странѣ.

Сѣверъ и Востокъ представлялъ еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по прежнему. Герберштейнъ писалъ: «и нынѣ они (иноки) отправляются въ различныя страны, лежащія къ Сѣверу и Востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ; они имѣютъ въ виду только одно — угодить Богу, обратить на путь истины заблуждшія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія Его своею кровію». (*)

(*) Rer. Moscov. Comm. 20.

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ ея Зырянами. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Вогуличи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьвымъ, гдѣ была каѳедра епископа (66). Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, *Герасимъ* претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги Вогулича, задушенный омофоромъ. Это была месть безсильной злобы суевѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки Троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысольска къ Сѣверо-востоку, распространили тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустоозерска (67).

Въ 1455 г., кн. *Асыка* съ толпами Вогуличей напалъ на крещенныхъ Пермянъ, опустошилъ берега Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими плѣнниками бл. пастыря *Питирима*, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его (68). При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала побѣду надъ

---

(66) Епифаній въ *Плачѣ* Перми о Стефанѣ: «Блуютъ овцы, а волцы наступаютъ, и свистати некому, еже бы ополошити и распудити волцы, не сущу пастыреви... Иноязычницы Вогуличи наступаютъ».

(67) *Ист. Іер.* 5, 551. По *Ист. Іер.* 1, 395. Герасимъ пострадалъ въ 1392 г.; но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на Соборѣ 1441 г. *Ист. Акт.* 1, 74. 494. По *Соф. Вр.* 1, 418. 449. и по Лѣт. у *Карамз.* 5. пр. 254. въ 1397 г. посвященъ былъ для Перми *Исаакій*, бывшій въ 1416 г. на посвященіи Новгор. архіеп. Симеона, и слѣд. Исаакій, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

(68) *Соф. Вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Питиримъ былъ на Соборѣ. (*Ист. Акт.* 1, 75.) Мощи св. Герасима, Питирима и Іоны покоятся въ Устьвымскомъ Соборномъ храмѣ.

закоренѣлыми суевѣріями около Чердыня: *Іона* обратилъ во Христу самого князя великой Перми, крестилъ Пермянъ и, чтобы прочнѣе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри (69). Съ 1472 года, Пермь перешла въ непосредственное завѣдываніе В. Князя, и Митрополиты, при пособіи В. Князей, съ силою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. *Симонъ* въ 1501 г. писалъ Пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнію и ученіемъ наставляли Пермянъ въ св. вѣрѣ, а князя Пермскаго Матѳея и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться объ искорененіи служенія болвану *Воипелю* и требъ языческихъ (70). Герберштейнъ въ то же время писалъ: «Остается у нихъ (Пермянъ) въ лѣсахъ много идолопоклонниковъ: но иноки и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрнаго служенія» (71). Извѣстные пустынники-Проповѣдники были: Пр. *Логгинъ* и *Симонъ*, въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Коряжмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Сойгѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска (72).

Около 1575 г., Пр. Трифонъ, Мезенскій урожденецъ и постриженникъ Пыскорскаго Пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на Остяцкомъ освященномъ мѣстѣ,

---

(69) *Продолж. Нестора* стр. 260. Тогда основанъ Чердынскій Богословскій монастырь, о которомъ въ граматѣ 1580 г. сказано: «въ Перми Богословскій одинъ, какъ Пермячи крещенье приняли». *Ист. Акт.* 1, 397.

(70) *Акт. Ист.* Т. I. *Грам.* 1501 г. N 112.

(71) Rer. Moscov. Comm. p. 58.

гдѣ стояли боготворимыя Остяками деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ Остякамъ и Вогуламъ истиннаго Бога, Коему должны всѣ покланяться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подвергался онъ среди дикарей: но онъ основалъ и монастырь (*).

§ 9. Крещеніе лопарей и истребленіе суевѣрія у чуди.

И на отдаленныхъ берегахъ Сѣвернаго моря бѣдные *Лопари* услышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю Соловецкой Обители, въ половинѣ XV века приходили дикіе поселенцы сѣвера и принимали крещеніе (73). Его Обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей (74). Воспитанникъ сей Обители, съ 13 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Ѳеодоритъ* поселился на рѣкѣ Колѣ для безмятежнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдію о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ Лопарей письменамъ, перевелъ на ихъ

(*) Ркп. житіе пр. Трифона. Сл. Ж. М. Внут. Дѣлъ 1843 г. дек. 420. 471.

(73) Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. Опис. Соловецкой Обители А. *Досиѳея* ч. 1. стр. 53.

(74) См. жалованныя граматы Геннадія Новг. Архіепископа 1491 г. и Макарія 1527 г. въ Описаніи Соловецкаго монастыря ч. 3. стр. 182—184.

языкъ нѣсколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а нѣсколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣйствіе ея; и — Θеодоритъ въ одинъ разъ крестилъ до 2000 Лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ храмъ и обитель во имя Св. Троицы. Строгость правилъ его была причиною того, что малодушные выгнали его изъ Обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ посмотрѣть и утѣшить ихъ (75). Возбужденные бл. Θеодоритомъ Лапландцы Кольскіе и сами ѣздили въ Москву и Новгородъ просить себѣ священниковъ (76).

---

(75) Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2. 1842. стр. 126. 133. 139. Θеодоритъ, по изгнаніи изъ Кольской Обители, 2 года былъ игуменомъ въ бѣдной Новгородской Обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ Суздальскаго монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) Царемъ Грознымъ въ Константинополь къ Патріарху; по возвращеніи удалился въ Обитель пр. Димитрія Прилуцкаго, и отселѣ-то путешествовалъ два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ Лопарямъ (*Курбскій* стр. 133—141). Слѣд. крещеніе Лопарей и основаніе Обители на р. Колѣ совершились въ 1524—1540 (См. *Акт. Арх. Эксп*. 1, 249). Пр. Александръ Свирскій (+1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Θеодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамль пріиде къ намъ, Θеодоритъ діаконъ». *Курбскій* стр. 127.

(76) Въ 1526 г. «пріѣзжали въ Москву Поморцы Лопляне съ Кандалажской Губы усть Нявы рѣки (Ноты?), просили антиминсовъ и священниковъ»; изъ Новгорода посланы тогда священникъ и діаконъ, которые крестили многихъ Лопарей. Въ 1532 г. «пріѣзжали въ Новгородъ Лопляне съ Мурманскаго моря (Норвежскаго) съ Колы рѣки, съ Тутолеми просить о томъ же. Архіепи-

Въ то же время другой подвижникъ, сынъ священника, юный, но пламенный въ любви къ Господу, Пр. *Трифонъ* проповѣдывалъ Христа Лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгѣ; это было еще дальше за Колою, у Норд-Капа.— Нѣсколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами—волхвами Лопарей, терпѣлъ оскорбленія, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ; но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ: но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на построеніе храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ во имя Св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника не присылали. Трифонъ отправился въ Колу, и нашелъ тамъ іеромонаха *Илію*, который освятилъ храмъ, крестилъ оглашенныхъ дикарей, постригъ самого Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили Лопари и изъ другихъ мѣстъ, и—посвященный въ игумена—онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ Обитель свою, построилъ еще храмъ на р. Паэсъ, и распространилъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ († 1583 г.) (77). В. Князья Василій и Іоаннъ ста-

---

скопъ Макарій послалъ священника и діакона, и они освятили церкви Благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ Лопляиъ за св. Носомъ (Норвежскимъ). *Соф. Врем.* 2, 359. 371. *Львов. Лѣт.* 3, 427.

(77) Записки о Печенгскомъ монастырѣ въ *Слов. Святыхъ* стр. 203. *Ист. Росс. Іер.* 4, 579—581. Сл. *Акт. Ист.* т. 2. N 254. Въ грам. 1675 г. «На Паэсъ рѣкѣ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, поставленіе стро-

рались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-инокамъ, освобожденіемъ Лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ (78). По просьбѣ Лопарей, жившихъ на р. Поноѣ, Царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утваріею; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустѣлъ; игуменъ Сергіевой Обители Іона вызвался принять на свое попеченіе сію церковь, чтобы Лопари крещеные, какъ говорилъ онъ, не уклонились къ язычеству (79).

Чудь изстари отличалась своими колдунами; въ XV вѣкѣ, когда между Русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева, Чудь поморья Балтійскаго, въ Ижоріи и Копорьѣ, хотя давно знала о Христѣ, ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія — арбуямъ, чтила камни и дерева, совершала обряды языческіе при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ Государемъ, въ 1533 г. отправилъ способнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ раззорять мольбища ихъ, мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старики, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшные для нихъ дерева и камни. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помогали священнику въ его трудѣ (80). Съ такою же

---

(78) *Собр. Госуд. грам.* 1, 436—438. Жалованныя грамоты *Лопи крещенной и некрещенной* В. К. Василія 1530 г. Ц. Ивана Вас. 1539. 1549

(79) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N 288. 310.

(80) *Соф. Вр.* 2, 377. 378. Грамата въ *древ. Вивл.* 14, 149. Въ 1535 г. Священникъ Илія во второй разъ отправлялся къ Чуди съ одинаковымъ порученіемъ, именно въ тѣ мѣста, гдѣ прежде не успѣлъ онъ быть. *Соф. Вр.* 2, 385. 386.

ревностію старался объ истребленіи суевѣрія и вразумленіи суевѣровъ преемникъ Макарія Θеодосій (81).

§ 10. Покореніе христіанству Казани.

Частныя обращенія Татаръ-мусульманъ къ Христіанству продолжались по прежнему до половины XVI столѣтія (82). Наконецъ наступило время рѣшительной борьбы съ мусульманствомъ. Въ 1550 г. Россія рѣшилась сокрушить Казанское царство: это была война столько же съ вѣковымъ врагомъ царства, сколько и за свободу и успѣхи вѣры, столѣтія страдавшей отъ Татаръ. Такъ думали тогда всѣ отъ селянина до Царя и Митрополита. До похода на Казань, на землѣ мусульманской явившійся Преп. *Сергій* назначилъ благословеніемъ своимъ мѣсто для христіанскаго города Свіяжска (83). Верховные Апостолы, Святитель Николай, въ явленіяхъ «мужамъ достойнымъ» предвѣщали побѣду Креста въ мусульманской странѣ (84). Царь, от-

---

(81) *Грам.* 1543 г. въ *Акт. Ист. I.* N 208. 1548 г. въ *Доп. къ Акт. Ист. I. N 44.*

(82) Въ 1400 г. крестился Крымскій мурза Жданъ, съ именемъ Даніила, родоначальникъ Бариновыхъ. Въ 1506 г. крестился въ Москвѣ *Кайдакулъ*, сынъ Царя Казанскаго (*Соф. Вр.* 2, 275). Въ 1536 г. приняли христіанство взятыя въ плѣнъ семейства татаръ,—всего 172 лица. (*Соф. Вр.* 2, 389. 393.). Въ *Юридич. Акт.*, въ 1518 г.,—Кн. *Ахмешекъ* и сынъ его Константинъ. (стр. 164—166. 418.).

(83) *Ник.* Лѣт. 7, 73. 78. Первый храмъ въ Свіяжскѣ построенъ былъ въ честь Рожд. Пресв. Богородицы и Пр. Сергія.

правлялсь въ походъ, просилъ Святителей молиться за него и за войско, постился и каялся, въ торжественномъ молебствіи призывалъ на помощь защитниковъ Русской Церкви и водою, освященною мощами ихъ, повелѣлъ окропить воиновъ (85). Прибывъ къ Казани, послѣ безполезныхъ предложеній о сдачѣ осажденнаго города, Царь положилъ начать штурмъ въ день Покрова Богоматери; войску данъ приказъ очистить совѣсть исповѣдію. Ночью въ подкопы поставлены бочки пороха, и войска пошли на приступъ. Царь остался молиться, отслушалъ утреню, исповѣдывался и приготовился къ пріобщенію св. Таинъ. Когда діаконъ, во время литургіи, читая Евангеліе, произнесъ слова: *и будетъ едино стадо и единъ пастырь*, — грянулъ громъ перваго взрыва; при произнесеніи словъ эктеніи: «покорити подъ нозѣ его всякаго врага и супостата», второй взрывъ бросилъ стѣну на воздухъ; сѣча закипѣла; Царь не оставилъ литургіи и пріобщился св. Таинъ. Но едва сѣлъ потомъ на коня, ему принесена вѣсть: «Казань взята». Царь прославилъ Господа въ походномъ храмѣ Сергія; водрузилъ Крестъ, гдѣ стояло знамя Царское съ изображеніемъ Нерукотвореннаго Образа Спасителя, и приказалъ строить храмъ Спасителю; 3 Октября указано въ городѣ мѣсто для храма Благовѣщенія Богоматери. За тѣмъ, всѣ улицы и стѣны города освящены крестнымъ ходомъ, и городъ посвященъ Св. Троицѣ. Радость о взятіи города довершалась радостію объ избавленіи 60 тысячъ христіанъ, страдавшихъ въ плѣну мусульманъ (86).

---

(85) *Соф. Вр.* 2, 403.

(86) *Царст. Кн.* 303. 314. 316. *Соф. Вр.* 2, 413—421. *Степ. кн.* 2, 261—264.

Когда Іоаннъ находился еще въ Казани, говоритъ современникъ, уже тогда «мнози отъ невѣрныхъ прихожаху съ женами и дѣтьми, и крещахуся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ домы своя». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ Арской области; бывъ боленъ 30 лѣтъ ногами, и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою искренностію принялъ христіанство, что мужественно перенесъ разныя истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ (87). Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два Царя *Утемишъ-Гирей* и *Эдигеръ* въ Москвѣ. *Эдигеръ*, уже преклонный лѣтами, на вопросъ Митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірская ли польза внушаетъ ему мысль о новой вѣрѣ?, — отвѣчалъ рѣшительно: «нѣтъ! люблю Іисуса, и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, Утемишъ-Гирей, крещенъ въ Чудовомъ монастырѣ и взятъ къ Царскому двору для наученія грамотѣ и закону Божію (88). Примѣру Царей подражали многіе (89). Въ 1555 г. на Соборѣ пастырей положено — для успѣховъ вѣры открыть въ Казани каѳедру архіепископа, съ подчиненіемъ ему Свіяжска, нагорной стороны, Васиря и всей Вятской земли. Для устроенія Церквей въ новопросвѣщенной странѣ и на содержаніе причтовъ Царь сдѣлалъ значительныя по-

---

(87) *Степ. кн.* 2, 265. 266., писанная «во время Ц. Ивана Васильевича». Житіе Іоанна Казанскаго-мученика въ Минеѣ М. Макарія подъ 24 Января.

(88) *Цар. кн.* 334. *Ник. Лѣт.* 7, 208. Объ Эдигерѣ-Симеонѣ *Акт. Эксп.* I. N. 290. 292. 316., и примѣчанія.

(89) *Степ. кн.* 2, 267. *Новг. Лѣт.* 1555 г. у *Карамзина*

жертвованія изъ казны; тоже вмѣнено въ обязанность Монастырямъ и Святителямъ, — и было исполнено. Пастыремъ по жребію избранъ былъ св. *Гурій*, а въ помощники ему даны архимандриты *Германъ* и *Варсонофій* (90). Царь, отправляя Гурія въ Казань, вмѣнялъ ему въ обязанность приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, лучшихъ изъ крестившихся наставлять въ вѣрѣ при своемъ домѣ, другихъ посылать въ монастыри, не отвергать и

---

(90) *Акт. Арх. Эксп.* 1, 261. N. 241. Волокол. сказаніе (рки. N. 134): Въ л. 7063—1555. Февр. 3. въ нед. Мыт. и Фар. поставили перваго архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру бысть послужилецъ Пѣньковыхъ Князей, а постриженникъ Іосифова монастыря. А игуменомъ былъ въ Іосифовѣ мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяцевъ, да оставивъ игуменство, пожилъ въ Іосифовѣ жъ 2 годы исполны; да потомъ въ Селижаровѣ у Троицы годъ на игуменствѣ былъ, изъ Селижарова—въ архіепископы въ Казань. Да съ нимъ первые же два архимандрита: въ Свіяжскій городъ—*Германъ*. Прежде былъ въ архимандритѣхъ на городкѣ на Старицѣ, полтретья году, да оставя архимандритство, въ Іосифовѣ жилъ болѣ году безъ архимандритства; потомъ въ Свіяжскій городъ; а постриженникъ Іосифова монастыря, Феодоровъ сынъ *Полева*, по прозвищу *Садыревъ*, а въ инокахъ Филоѳея. Другаго архимандрита въ Казань, первой же въ Казани, *Варсонофіемъ* зовутъ, съ Пѣснопши игуменъ. А изъ Іосифова мон. старецъ *Герасимъ Леньковъ*,—послалъ К. В. на время съ архіепископомъ; а туды ему давалъ опричнинные и запасъ, а иное изъ монастыря ималъ, сколько чего надобно, слугъ больше десятка, муки ржаной 60 четвертей, пшеничныя 10 четвертей, и толокна и крупы и мясо людемъ, меду 10 пудъ, патоки, денегъ 10 руб., два мерина, 4 коровы, 2 козы съ дѣтьми». Чит. *Ист. Акт.* 1. N 162.

тѣхъ, которые прибѣгли бы къ кресту съ сознаніемъ въ винѣ гражданской, и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* Первосвятителю Казанскому, которому Духъ Святый еще яснѣе указывалъ обязанности новаго званія (91). Въ 1556 г. Казанцы-мусульмане подняли бунтъ. Въ усмиреніи ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещеннымъ Татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городѣ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрощено (92). Святитель *Гурій* совершалъ служеніе свое Апостольски. Пастырскимъ ученіемъ онъ просвѣщалъ умы невѣрныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшія христіанской любви (93). Скоро увидѣлъ онъ необходимость открыть училища, и открылъ ихъ въ Казани и Свіяжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ (94). Царь, одобривъ это, писалъ къ св. Гурію: «Надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, что читаютъ, дабы въ послѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу (95). Обращеніе многихъ тысячъ мусульманъ и языч-

---

(91) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 241. *Ник. Лѣт.* 7, 231. см. пр. 90.

(92) *Ник.* Лѣт. 7, 284—288. Тогда же нѣкоторые изъ Казанскихъ новокрещенцевъ отосланы были въ новгородскіе монастыри, съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пищею и дворами, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгор. отъ 11 Февр. 1556 г. въ Ж. М. Н. Просв. 1844 г.

(93) Ркп. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. М. Гермогеномъ.

(94) *Ист. Іер.* 6, 63. 519.

(95) Письмо въ *Продол. Древ. Вивл.* 5, 211. Въ концѣ ска-

никовъ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія (+ 8 Дек. 1564 г.). Помощники его въ св. дѣлѣ были мужи съ особенными способностями, и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ плѣнникомъ у Крымскихъ Татаръ, и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно, — тамъ же хорошо узналъ и основанія Корана. Потому съ Татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ Татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженія магометанству; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защитниковъ мусульманства (96). Св. *Германъ*, изъ благородной фамиліи Полевыхъ, «мужъ разума многаго», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго, святаго жительства», сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Іосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимались изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Бывъ преемникомъ каѳедры послѣ св. Гурія, онъ продолжалъ Апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) (97). При такихъ дѣлателяхъ христіанство такъ глубоко проникало въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами являлись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами: но запечатлѣли вѣрность св.

---

(96) Ркп. житіе Гурія и Варсонуфія о Варсонуфіѣ: «бѣ бо навыкъ писанію срацинску и Моамеѳова скверная преданія добрѣ вѣдый и языки многими умѣяше глаголати» (вѣроятно, кромѣ татарскаго, узналъ въ Крыму греческій) «и стязался съ невѣрными и укоряя ихъ и пререкая и ко крещенію приводя.»

(97) Выше пр. 90. *Курбскаго* Ист. Іоанна 121—123 *Ист. Іер.* 1, 97. 6, 54.

вѣрѣ смертію (*). Много возвысилось христіанство въ глазахъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *Казанской иконы* Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1571 г. слѣдовавшія одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ Русскомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ — пустоту (98).

§ 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе христіанства на Кавказѣ; успѣхи Евангелія въ Рязанской епархіи.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство Астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ царицъ Астраханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ въ Астрахань игуменъ *Кириллъ для* устроенія монастыря и церквей. «И крестишася, говоритъ современникъ, мужіе и жены, старіи и юноши, отъ крымскихъ и астраханскихъ ордъ.» Игуменъ Кириллъ обучалъ дѣтей грамотѣ и закону Божію. Въ 1573 г. построены были въ Астраханскомъ кремлѣ монастырь съ храмомъ во имя Святыя Троицы, храмъ Свят. Николая и теплая церковь Введенія Божіей Матери. На первый разъ астраханскій и терскій край оставленъ былъ въ вѣдѣніи Казанскаго архіепископа, но не надолго (99).

(*) Ркп. посланіе М. Гермогена къ П. Іову.

(98) Повѣствованіе о чудесахъ Казанской иконы, нап. М. Гермогеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ Опис. муз. 706. 524.

(99) См. въ *Журн. Министр. Народ. Просвѣщ.* 1842 г. объ астраханской епархіи. *Степ.* кн. 2, 207. *Никон. Лѣт.* 7, 222 — 250. Въ I. т. *Ист. Акт.* N 184. жалов. грам. Астрах. Троицк. мон. 1574 г., гдѣ говорится, что въ Обители 25 братій, 20 дѣтей и нѣсколько слугъ.

Побѣды Христіанскаго царства надъ мусульманствомъ оживили любовь къ Христіанству на *Кавказѣ*, гдѣ тѣснила его тма мусульманская (100). Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, *Черкесы*, еще не лишенные свободы ни Персами, ни Турками, исповѣдывали вѣру Греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на Славянскомъ языкѣ (101). Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскіе — почти всѣ мусульмане; нѣкоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанское образованіе (102). Въ 1559 г. прибылъ въ Москву посолъ черкесскихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Тавриды — воеводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воеводъ —

---

(100) Христіанство между Черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частію и ранѣе; *Рубруквисъ* въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*Библ. иностр. писат.* о Россіи стр. 149).

(101) Comment. p. 68 ed: Starcz. *Барбаро* въ 1450 г, *Интеріано* въ 1502 г. говорили, что Черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выраженію послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*Библ. Иностр. писат.* о Рос. 56. 149). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства на сѣверной сторонѣ Кавказа, — *Кавказъ*, 1847 г. N 41.

(102) *Лѣтоп.* у *Карамз.* 8. пр. 416. Крещены — сынъ князя Сибока (пр. 76), *Кудадекъ*-Александръ и сынъ кн. Темрюка *Султанукъ*-Михаилъ, оставшіеся у Царя для воспитанія, самъ князь *Тутарикъ* — Иванъ. См. о кн. Черкасскихъ Родосл. Сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 32. 40. Пять князей черкесскихъ, оставшихся при Іоаннѣ въ Россіи, стали родоначальниками Князей Черкасскихъ (*Ист. Акт.* 2. 46, 52, 62; 4. 202, 350, [illegible]

одного въ Черкесію, другаго въ Кабарду, и при каждомъ — по нѣскольку священниковъ (103). Служители св. вѣры частію основали новые храмы, частію возобновляли древніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Димитрій Вишневецкій*, предводитель главнаго отряда, въ послѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь дѣйствовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры (104). По единству вѣры Греческой и по сосѣдству, говоритъ современникъ иностранецъ, *Черкссы* считали послѣ того Царя Московскаго своимъ покровителемъ (105).

---

(103) *Лѣт. Архив.* 340 349. «Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Ив. *Вишневецкій*, а съ нимъ *Чюракъ* мурза черкасской, и билъ челомъ отъ всѣхъ *Черкасъ*, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, далъ бы имъ воеводу своего въ Черкасы и велѣлъ бы ихъ крестити всѣхъ.... Отпустилъ Царь (въ февралѣ 1560 г.) въ Черкасы воеводу своего кн. Д. Вишневецкаго, и съ нимъ князей черкасскихъ кн. *Ивана Баашика* да кн. Василья *Сибока* съ братьею, и поповъ крестьянскихъ; и велѣлъ ихъ крестити по ихъ обѣщанью.... По челобитью *кабардинскихъ* князей и по неправдамъ Шевкаловымъ, отпустилъ воеводу Ив. Сем. *Черемисинова* съ товарищи на Шевкалъ и Тюмень, и съ Иваномъ отпустилъ попы крестьянскіе крестили кабардинскихъ Черкасъ». Слѣд. отправлены двѣ миссіи священниковъ—одна при Вишневецкомъ, другая при Черемисиновѣ.

(104) *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки Султана измѣною; тотъ велѣлъ бросить его на колья; зацѣпясь ребромъ, Димитрій трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Предъ казнію ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ; онъ отвергнулъ. *Марковича* Ист. Малор. 1, 47. 48. Korona Polska *Niesieckiego* 4, 544. 1743.

Въ обширной Рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между Мещеряками и Мордвою. При М. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли Евангеліе. Святитель *Іона*, во время управленія своего Рязанскою епархіею, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградилъ труды его обращеніемъ множества иновѣрныхъ,—что предсказалъ еще о юномъ послушникѣ Іонѣ Святитель Фотій (*).

(*) Русск. Вивліоѳ. *Полеваго*, 361—362. Ркп. житіе Свят. Іоны. Сл. *Вздвиженскаго* ист. обозр. рязан. іерар. 192. 193. *Макарова* Замѣтки о Земляхъ рязан. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846, N 1.

III.

СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

§ 12. 1) На югѣ: ревность къ христіанскому просвѣщенію; училища и типографіи.

На Западѣ, въ XV и XVI в., пробуждено было живое и общее стремленіе къ наукамъ; въ университеты Запада отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства.—При близости юго-западной православной Церкви къ Западу, не могло не произойдти сочувствія къ движеніямъ Запада. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ дворянъ православныхъ еще въ XV в. слушали уроки въ Краковской Академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ (106). Въ XVI в., когда папизмъ сталъ

(106) См. о Краковской Академіи статью въ Москвитянинѣ 1845 г. N 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ Ольмюцкой семинаріи воспитываются «нѣкоторые изъ Русскихъ» Supl. ad hist. docum. p.

отнимать у православныхъ Юга самое драгоцѣнное сокровище—чистую вѣру предковъ, православные Юга увидѣли необходимость умножать собственныя училища. И къ концу XVI вѣка, кромѣ первоначальныхъ школъ, существовавшихъ издавна, открыты высшія училища наукъ въ *Острогѣ* и *Слуцкѣ* (107). «Нѣкоторые князья, каковъ князь Острожскій, Слуцкій, имѣютъ свои училища, въ которыхъ питается расколъ ихъ» (православіе), — писалъ іезуитъ *Поссевинъ* къ Папѣ (въ 1581 г.) (108). При семъ изученіе Греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ даже причетники обучались ему и пѣли (*) по-гречески.

Чтобы размножить народныя источники православія — богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлость отъ поврежденія ненамѣреннаго и злонамѣреннаго, необходимы были *типографіи*. И онѣ явились у Славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобрѣтенія книгопечатанія. Въ 1491 г. въ *Краковѣ*, гдѣ были тогда православные храмы (109),

---

(107) У *Востокова*, въ Опис. Муз. грамата князя Константина Острожскаго, коею жертвуется земля въ Туровѣ съ тѣмъ, чтобы «школу держати» (первоначальную). Стр. 127.

(108) Comm. de Moscov. p. 280.

(*) *Зубрицкаго*. Лѣтоп. Львов. Братства, стр. 8.

(109) По *Львовской* Русской Лѣтоп. (Ист. Сборн. *Погодина* 3, 239.) въ 1023 г. сгорѣли три православныя церкви въ предмѣстіи краковскомъ. Въ Краковѣ, въ самомъ костелѣ королевскаго замка, въ куполѣ, остается нѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Кеппена*, эти надписи относятся къ началу 14 в. (*Списокъ Русск. Памятн.* стр. 119.). Въ краковской церкви св. Креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1492 г., совершалось славянское богослуженіе, до нач. XVI

изданы Псалтирь, Часословъ, Шестодневъ, Тріоди. Въ *Черногоріи* (въ Цетинѣ) напечатаны въ 1494 г. Октоихъ, въ 1495 г. Слѣдовашая Псалтирь и въ 1512 Евангеліе. Южные Славяне печатали церковныя книги и въ Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой *Вильнѣ*, гдѣ часто была каѳедра Русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: Апостолъ, Псалтирь, Акаѳистникъ, Часословъ, Шестодневъ и Святцы. Въ то же время и вскорѣ послѣ того печатались для православія церковныя книги въ Заблудовѣ, во Львовѣ, въ Острогѣ (110).

§ 13. Труды для св. писанія; проповѣдь.

Особенное вниманіе православнаго Юга обращено было на Св. Писаніе. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе

(110) *Сахарова* Обозрѣніе Славянорусской Библіографіи, Спб. 1849. № 1—44. *Шафарикъ* о древнеславянскихъ Типографіяхъ у южныхъ Славянъ, *Чтен. Мос. Общ. Ист.* 1848. Въ южной митрополіи въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ *Вильнѣ* Евангеліе 1575 и Псалтирь 1576, Петромъ Тимоѳеевымъ,—Октоихъ 1582 г., Служебникъ 1583 г., Катихизисъ 1585., Сборникъ 1585, Псалтирь 1586 г.; б) въ *Заблудовѣ* близъ Вильны у Гетмана Ходкевича Евангеліе учительное 1569 г., Псалтирь 1570 г., Иваномъ Ѳедоровымъ; в) во *Львовѣ* Апостолъ 1574 діакономъ Иваномъ Ѳеод. (Ж. М. Народ. Просв. 1838 г. О типограф. въ Галиціи); г) въ *Острогѣ* Псалтирь и Новый Завѣтъ 1580, Библія 1580. 1581, Хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣрѣ 1588 г. См. *Строева,* Опис. печат. Книгъ Толстова (М.

(въ 1556—61 г.) *Четвероевангелія* съ болгарскаго (церковнаго) на простой русскій языкъ—трудъ *Пересопицкаго* архим. *Григорія*; б) переводъ *Ветхаго Завѣта* съ Еврейскаго на Русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовѣ ок. 1570 г.; в) переложеніе *Псалтири* съ Славянскаго на *Польско-русскій* языкъ—неизвѣстнаго (111); г) переводъ и изданіе всей *Библіи* полоцкимъ урожденцемъ, докторомъ медицины, *Скориною*; д) исправленіе и изданіе *Библіи* Константиномъ кн. *Острожскимъ*. Переводъ Скорины слѣдуетъ латинской Вульгатѣ, съ удержаніемъ коегдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные.—Скорина переводилъ въ домѣ Виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабича*; участіе въ изданіи принималъ членъ Виленскаго же магистрата *Богданъ Оньковъ*. Посему надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія *братства* сердецъ православныхъ (§ 3). Библія издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 г. (112).

Обозр. Библіографіи N 47 — 80. Самая первая книга славянской печати—Новый Завѣтъ на Чешскомъ языкѣ изд. 1475 г. *Сахарова* Русскіе древ. памятники, Спб. 1842.

(111) «Книга, глаголимая польская псалтыре, преложена сруского на полски: нехаи по ней хвалитъ Господа». Языкъ чаще русскій, чѣмъ польскій, но легко могъ быть понимаемъ и полякомъ. О *Четвероевангеліи* Бодянскій въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1838. кн. 5. и *Максимовичъ* въ Кіевлянинѣ на 1840 г. стр. 251. Переводъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ* тамъ же и *Срезневскій* въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1843. февраль).

(112) *См. извѣстіе при Апостолѣ*, изданномъ Скориною, у Ка-

Объ изданіи своей Библіи князь *Острожскій* сообщаетъ самъ извѣстія въ предисловіи (113). Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе—« благочестію нѣкое дарованіе духовное оставити ». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи Церкви православной. « Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, егоже не подвигне жалость, зряще ветхость Церкве Христовы на паденіе клонящуся? Волцы тяжцы нещадно расхищаютъ и распужаютъ овчее стадо Христово». Ему не доставало, говорилъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ списковъ Библіи,—т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками иноязычными и другаго перевода, открылись не токмо « разности, но и

рамз. 1, пр. 539. Довольно подробно описано изданіе *Строевымъ* (Опис. старон. книгъ гр. *Толстова* N 5 —12. Москва, 1829 г. Опис. книгъ Царскаго N 5 — 9.). У *Погодина* книги Пророковъ, доселѣ остававшіяся неизвѣстными. Москвит. 1844 N 5. Посему вѣроятно, что найдутся и недостающія 2 книги Паралипоменонъ, Книга Ездры, Маккавейскія. См. *Сахарова* Лѣт. Славянорус. книгъ, N 10. Спб. 1849.

(113) Къ изданію Библіи два предисловія: въ первомъ—исторія перевода; оно издано *Строевымъ* въ Описаніи старон. книгъ гр. Толстова—стр. 50—60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ Св. Писанія, и силлабическіе стихи, написаны *Герасимомъ* Даниловичемъ *Смотрицкимъ*, который въ 1574 г. былъ подскарбіемъ кн. Острожскаго и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о римскомъ календарѣ. Библія издана 1580 и 1581 г. См. *Сахарова*

развращенія ». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣренныхъ на Западъ и на Востокъ, на островъ Кандію, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константин. Патріарху *Іереміи*, съ прошеніемъ — прислать вѣрные списки Библіи и способныхъ людей. Когда получены отвѣты, стали издавать Библію преимущественно по греческому тексту. Сотрудники князя въ концѣ 3 книги Маккавейской говорятъ, что « сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской (114). Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки Библіи успѣлъ собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита*, *Іудиѳи* и третья *Ездры* переведены въ Библіи Острожской не съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскія рукописи были тогда въ положеніи весьма худомъ; даже богодухновенное Писаніе было « развращено », испорчено; б) тяжкихъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе Библіи съ успѣхомъ сколько нибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благоч. князя благодарною памятію! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало. А одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составихъ, елико возмогохъ умаленіемъ си смысла (малымъ

---

(114) На чешскомъ Библія напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561.

своимъ смысломъ): ибо училища николиже видѣхъ». Какъ по сему сознанію, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ Библіи Острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сличить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ,— въ неприятной истинѣ вполнѣ убѣдится каждый.

Примѣч. При сличеніи Библіи Острожскаго съ извѣстными нынѣ списками слав. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатели: а) старались исправлять ошибки невѣждъ-писцовъ; б) замѣняли слова, вышедшія изъ употребленія и малопонятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправляли переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому—на каждой страницѣ: напр. Быт. 49. ст. 22. 23. по списку Б-ки М. Духовной Академіи: «Сынъ възрасли (ηὐξημένος) иосифъ, сынъ възрасли мои завистенъ (ζηλωτός), до негоже възвещевающе (διαβουλευόμενοι) облъгахуть и имяху у него умѣтель стрѣляніа». У *Острожскаго*: «Іосифъ сынъ возрасли, сынъ възрасли завистный, до негоже завѣщающе оболгахуть и непротивляхуся ему господіе умѣтель стрѣлянія». Не легко рѣшить, у кого хуже! Втор. 33, 14. 15. по рукописи: «и въ время жити спасеныхъ преходъ (καὶ καθ' ὥραν γενημάτων ἡλίου τροπῶν)... отъ верьха горъ зачатька (ἀρχῆς)... и отъ холмъ Ясидонъ (καὶ ἀπὸ κορυφῆς βουνῶν ἀενάων)». Въ Острожской: «и время жита солнечныхъ пременсній.... отъ верха горь начало... И отъ верха холмъ аснаонскихъ». И тамъ и здѣсь — плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожскаго изданія Библіи, пусть читаетъ предисловіе къ Библіи изд. 1751 г. при Имп. Елисаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной Церкви по временамъ слышна была свободная

торый былъ первымъ особымъ митрополитомъ югозапада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита. Нынѣ извѣстны 21 слово его на воскресные и праздничные дни: нѣкоторыя изъ нихъ вполнѣ достойны церковной каѳедры, какъ напр. о томъ, съ какими расположеніями надобно приступать къ св. Евхаристіи (115). По всей вѣроятности, и послѣ Григорія Пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ нѣкоторые получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

(115) Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ Словарѣ М. Евгенія) по сунодальной ркп. N 384 слѣдующія слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена Обители Пантократоровы»: 1. о св. Причащеніи — въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. Отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ о иночествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ Вел. Четвертокъ на Часахъ о Іудеяхъ и приносящихъ опрѣсноки для Евхаристіи; 7. въ Вел. Пятокъ на часахъ; 8. на Рождество Іоанна Крестителя; 9. похвальное Ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Иліи; 11. на Рождество Богоматери; 12. о мученіи новаго мучен. Іоанна; 13 похвальное М. Кипріану. «Григоріемъ Архіепископомъ Россійскимъ» говорены: 1. въ недѣлю Вербную; 2. на Вознесеніе Господне; 3. на Преображеніе Господне; 4. на Успеніе Богоматери; 5. на Усѣкновеніе главы Предтечевой; 6. на Воздвиженіе честнаго Креста; 7. похвальное Вмч. Димитрію; 8. похвальное Вмч. Георгію. Нѣтъ сомнѣнія, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Нѣкоторыя изъ словъ Григорія помѣщены въ Четіихъ Минеяхъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у *Румянцева* по Опис. стр. 693. 700. 702. 704. 705; у гр. *Толстова* по Опис. 358. 359. 107. У послѣдняго еще похвальн. слово Евѳимію Патр. Терновскому. Въ Прологѣ мая 9 его же повѣств. о сербскомъ ц. Сте-

§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.

Григорій, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергался строгому нареканію за раздѣленіе митрополіи: но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произволы латинянъ въ св. Евхаристіи (116). Та же ревность къ православію показана имъ на Костницкомъ Соборѣ, куда отправлялся онъ (1417 г.) по волѣ Витовта; на этомъ грозномъ собраніи знаменитостей Запада сожженъ былъ Іоаннъ Гусь, Славянинъ, обличитель Папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться Папѣ (117). Витовтъ, по видамъ власти, принялъ римскую вѣру вмѣсто греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ Русскую вѣру. Самъ *Ягелло* въ

---

(116) Въ Словѣ о Причащеніи: «Подобная Іудеомъ страждутъ и иже опресноки жертвѣ приносящіи... Не слышаще учителя языкомъ Павла вопіюща и глаголюща... въ нощь, въ нюже предаяшеся, *вземъ хлѣбъ*. Не рече: *опреснокъ*., хлѣбъ безквасное не наречется никогдаже, яко не вершено суще. Како убо кромѣ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвости носящи образъ? Ибо въ четвертыйнадесять мѣсяца закалаемся овча къ вечеру, егда и Владыка нашъ, жертву законную оставляя, на крестѣ пожреся»...

(117) На Костницкомъ Соборѣ были, кромѣ папы Іоанна, 3 патріарха, 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословія. Съ Григоріемъ были на Соборѣ четыре епископа. Jagrbücher Joh. Lindeblatt. Königsb. 1823. *Новгор.* 4 Лѣт. 115. 116. 118.

1432 г. оружіемъ Русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу вѣроисповѣдыванія. Сынъ его, *Владиславъ* I, въ 1435 г. объявлялъ: «пусть останется неприкосновенною добрая воля относительно вѣры отеческой, наслѣдственной» (118). Унія *Исидора* (§ 16) послужила только къ тому, чтобы Владиславъ (въ 1441 г.) подтвердилъ гражданскую свободу Русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она потухла безъ слѣда (119). Понятно, что Литовскій Князь еще менѣе, чѣмъ Король Польскій, могъ касаться совѣсти Русскихъ. Въ предѣлахъ южной митрополіи Папѣ принадлежали жители только двухъ нынѣшнихъ губерній (Виленской и Ковенской), да и тѣ не всѣ; а 10 другихъ губерній принадлежали православію (120). Такое огромное число Русскихъ само по себѣ за-

---

(118) *Густин.* Лѣт. 354. *Кониссказо* Ист. Рус. 10. 11. *Зубрицкій* о Черв. Руси 285—320. *Бандтке* 2, 26. 31. О Витовтѣ ниже пр. 373. *Длугошъ* р. 117—120. 140. Онъ принялъ латинство вмѣстѣ съ Ягайлою въ 1385 г. Новгор. Лѣтоп. *Карамз.* 5. пр. 182.

(119) *Акт. Зап. Рос.* 1. N 42. *Длугошъ*: «Эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и Русскіе, не бывшіе при ея совершеніи, смѣялись надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее». То же *Стриковскій* р 561. Вавила «попъ св. Спаса отъ Столпа»—мѣстечка самаго близкаго къ Польшѣ—по слуху о пышномъ пріемѣ Исидора въ Краковѣ вздумалъ было хвалить Исидора: но Холмляне выгнали его изъ прихода; почему «Легатъ Исидоръ» писалъ въ его защиту въ Холмъ (*Письмо Исидора* отъ 27 іюля 1440 г. въ *Утен. М. Общ. Ист.* I, 12—15). См. ниже пр. 153.

(120) Литовское княжество XV вѣка состояло изъ нынѣшнихъ губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Мин-

ставляло не касаться совѣсти Руссихъ. Такъ и поступали преемники Витовта, до слабаго Александра. В. К. *Казиміръ* не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцемъ Пястовъ въ Краковѣ, какъ далъ клятву сохранять неприкосновенными всѣ права Литвы гражданскія и церковныя (121). Духъ Евангельской любви основалъ между православными *братства* въ 1439 во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ Пастырей, съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія (122).

Въ исходѣ XV и въ нач. XVI стол., православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый В. К. Александръ допустилъ изувѣровъ силою обращать православныхъ къ

ской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Кіевской, Волынской и Подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро перешли къ Польшѣ, какъ и древнее Галичское княжество въ 1387 г.

(121) О Витовтѣ и преемникахъ *Собр. Вилен. грам.* ч. 1. N 2.—II. ч. 2. N 46 - 50. Въ Сборникѣ *Муханова* грам. Кор. Казиміра: «штожъ намъ христіанство греческаго закону не рушити, налоги намъ на нхъ вѣру не чинити» и пр. стр. 100. 137. *Конисскаго* стр. 11. *Зубрицкій* 310—340. *Бандтке* 2, 39—44. 55.

(122) О Львовѣ см. въ Ж. М. Нар. Просв. ч. 19. статью: Типографіи во Львовѣ. Лѣтопись Львовскаго Братства, въ Ж. М. Нар. Просв. 1849. апр. и май. Стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ, Вилен. грам. ч. 2. N 17. 42. Въ граматѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: Панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцевъ; Купецкое—изъ купцовъ; Кожемяцкое—изъ сапожниковъ, Кушнерское—изъ шапочниковъ; Росское—по госпиталю, основанному дворяниномъ Росскимъ (*Опис. Муз.* 113). О попечителяхъ пр. 98.

латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножилъ костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православной Елены, была тѣснима и оскорбляема. Виленскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у Папы право на мечь противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ Русиновъ». Оружіе Московскаго Князя заставило Папу и Александра отступить на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать объ уніи. Онъ обратился къ Патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь говорить, что безъ воли констант. Патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминовичи, притѣсняемые за православіе, оставляли Литву и переходили къ Московскому Князю. Александръ за послабленіе фанатизму поплатился Москвѣ восточными владѣніями по Днѣпръ (123). Король Сигизмундъ (1509,

(123) Сильвестръ Коссовъ въ *Патерикѣ*. Письмо М. Іосифа къ Патріарху у *Кониссказо*. Въ Москвѣ говорили болѣе худаго о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Іоаннъ искалъ случая — воевать съ Литвою. Такъ показываютъ и лѣтоп. *Густ*. 368 и ходъ дѣла. О М. Іосифѣ говорили худо въ Москвѣ потому, что онъ для пользы паствы не дѣйствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Иначе ревность его къ Церкви извѣстна (§ 3). *Стебельскій* (Żywoty SS. T. 3. p. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведеній въ вѣрѣ. Въ санѣ архимандрита Слуцкаго, Іосифъ былъ на востокѣ и съ любовію изучалъ обыкновенія восточной церкви (*Акт. Зап. Рос*. Т. 3. N 115). Тѣмъ не менѣе литовскимъ посламъ говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто, — не-

1511 и 1522 г.) подтвердилъ свободу православія Митрополиты, преемники Іосифа, и особенно *Іона* 2-й (1519—

вольно перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало; Король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*Акт. Зап. Рос.* 1, 205. 207. 235). Елена въ политической перепискѣ писала къ отцу, что она не терпитъ притѣсненія въ вѣрѣ (*Акт. Экси.* 1. N 138). Но тайно извѣщала, что виленскій бискупъ и литовскіе паны унижали предъ нею православіе и посылали къ Папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*Акт. Зап. Рос.* 1, 303 305). Самъ Александръ сознавался, что Папа сильно домогался, чтобы Король «привелъ жену къ послушенству римскаго костела» (къ папизму), и что, хотя отступилъ онъ потомъ отъ сего требованія, но въ замѣнъ настаивалъ, чтобы Елена приняла флорентійскую унію. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отмѣнено (Сборникъ *Муханова* N 74. *Акт. Зап. Рос.* 1, 201. 348.). Въ Догелевомъ *Собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271.), Папа Юлій въ грам. 1505 г. 18 мар. пишетъ, что И. Александръ обязалъ Кн. Александра непремѣнно обратить Елену въ папизмъ; но онъ —Юлій—запрещаетъ употреблять насиліе. Грам. И. Александра виленскому бискупу отъ 1 іюн. 1501 г. на мечь противъ Русиновъ, Татаръ и Армянъ у *Догеля* 6, 1102. Въ литовской метрикѣ вписано множество жалобъ Русскихъ на этого бискупа Альберта—Война.— Оружіе Іоанна заставило и Папу и всѣхъ пановъ перемѣниться во многомъ. Въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 204 грамата витебскимъ жителямъ 1503 г.: «Если кто изъ Литовцевъ или Ляховъ витебскихъ крещенъ былъ въ Русскую вѣру и изъ его роду остаются въ живыхъ и теперь: то тѣхъ не тревожить и ни въ чемъ не нарушать христіанского права». Другія граматы у *Муханова* N 83—85, въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 213, въ *Малкѣ*

1525 г.), ревностно охраняли православіе (*). *Кампензе* въ 1525 г. писалъ: «Россія, находящаяся подъ властію Польскаго Короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Польши, простирающаяся на Сѣверъ и Сѣверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Поднѣпровье и Подолія) *непоколебимо* держится Греческаго закона и признаетъ надъ собою власть Константинопольскаго Патріарха» (**). Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ Львовскому архіепископу право опредѣлять митрополичьяго намѣстника, съ тѣмъ, какъ писали православные, «дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но — православные освободились отъ ига латинскаго, и даже выпросили себѣ вновь особаго епископа (***).

Такимъ образомъ, въ полов. XVI ст., въ самой Вильнѣ, столицѣ Литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ (124). Не говоримъ о

(*) *Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 29. 30. 51. 54. 65. Грамата 1511 г. дана на основаніи привиллегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казиміромъ и Александромъ. См. еще также N 70. 77. 109. 112. М. *Іона* 2, по словамъ Коссова, «весьма набожный». Езуитъ *Кульшъ* пишетъ: «при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и нѣкоторые изъ благородныхъ заразились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, Кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ Москвою подъ Крапивною». Wiara pravosl. p. 192.

(**) Библіотека иностр. Писателей о Россіи Т. I. 20.

(***) *Дополн. къ иностр. акт.* N 50—57. *Акт. Зап. Рос.* 2. N 193. 197. 198. 201.

(124) *Виленск.* грам. Ч. I. N 17. 27. Ч. 2. N 17. *Гербер-*

русскихъ фамиліяхъ; литовскія фамиліи (125) *Сангушеки*,

штейнъ: «въ Литовскомъ княжествѣ три римскія епископіи—виленская, кіевская и самогитская». Онъ же о Вильнѣ: «въ ней гораздо больше русскихъ храмовъ, чѣмъ римскихъ». По грам. 1506 г. видимъ въ Вильнѣ Троицкій монастырь и 12 церквей (*Акт. Зап. Рос.* I. N 284.), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывалъ 30 церквей (р. 30). Гнѣзненскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: «Между Красноруссами польскіе короли основали митрополію, семь каѳедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей». Такъ какъ архіепископъ принимаетъ Красную Россію въ обширномъ смыслѣ, включая въ ней и литовскую Россію (*Иностр. Акт.* I. 121): то въ числѣ 8 римскихъ каѳедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ лѣтопись Львовскаго митрополичьяго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (*О Соф. соб.* 35.). Впрочемъ кіевскіе бискупы долго имѣли въ своей епархіи не болѣе семи приходскихъ церквей (*Пясецкій* Korona Polska). Безъ сомнѣнія, то же было и въ нѣкоторыхъ другихъ: извѣстны западные episcopi in partibus infidelium.

(125) *Тышкевичи*, обыкновенно, погребались въ Виленскомъ Троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ Кіевской Лаврѣ. О Петрѣ Тышкевичѣ, репротестъ 1619 г. «въ греческой религіи и самъ родился». Гробы *Сапѣгъ* въ православной Трокской церкви. Екатерина, дочь канцлера *Сапѣги*, въ 1500 г. была монахинею въ православномъ Виленскомъ монастырѣ (*Стебельскій* 2, 234). Сапѣга, передававшій тайную переписку Елены Іоанну, безъ сомнѣнія, былъ православный (*Акт. Зап. Рос.* I. 303—305). Послу Іоанна говорили въ Вильнѣ: «*Много на его милости дворъ княжатъ и панятъ грецкаго закона*» (Сборн. *Муханова* стр. 106.). Литовская Рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ М. Іосифу: *ваша милость, какъ то духовные наши, маете здесе насъ*, какъ подданныхъ господарскихъ, *при-*

ставъ Литовской Рады были и православные. См. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. пр. 64. Въ Кіевскихъ и Холмскомъ синодикахъ записаны потомки Ольгердовичей: а) Димитрія Корибута — князья *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексѣй былъ холмскимъ епископомъ); *Вышневецкіе, Порыцкіе, Воронецкіе* и *Трубецкіе;* б) потомки Владиміра — князья *Слуцкіе, Копыльскіе* и *Бѣльскіе;* в) Андрея—кн. *Полоцкіе, Лукомскіе* и *Полубенскіе;* г) потомки Симеона-Лугвеня—кн. *Мстиславскіе, Пинскіе-Ярославичи* (пр. 373); д) Бориса-Бутава — кн. *Корецкіе;* тамъ же аа) потомки Кейстута — кн. *Крошинскіе* (пр. 128); бб) потомки Өеодора Любартовича — кн. *Сангушки, Кобринскіе* (изъ нихъ Сильвестръ былъ холмскимъ епископомъ), *Каширскіе* и *Ковельскіе;* вв) потомки Евнутія Гедиминовича—кн. *Заславскіе,* гг) потомки Миндовга—кн. *Ольшанскіе,* благотворители Лавры, и *Ольшанскіе-Дубровицкіе* (пр. 379. *Акт. Зап. Рос.* I. N 72.), *Ольгимунды,* благотворители Лавры (изъ нихъ Несторъ былъ холмскимъ епископомъ), дд) потомки Наримунда—кн. *Рожинскіе, Стародубскіе.* Тамъ же князья *Бабичи, Буйницкіе, Глинскіе, Горскіе, Друцкіе, Жилинскіе, Коркондиновы, Кротинскіе, Кулинскіе, Масальскіе, Огинскіе* (строители многихъ монастырей,—Вилен. грам. 2. 214—218. 129), *Одинцевичи, Острожскіе, Пузины, Путивльскіе, Путятичи, Ратскіе, Соколинскіе, Соломерецкіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе, Холмскіе, Чарторыжскіе* (*Длугошъ*: Кн. Иванъ Чарторыжскій—по обряду и роду Русскій. р. 283), *Четвертинскіе.* (*Максимовича* Кіевлянинъ на 1840 г. 131—231. *Суша* у Павлищева; въ Сѣв. Пчелѣ 1844, N 288, 289. *Долгорукова* Родосл. сборн. 3, 68—71. Опис. *Румянц. Муз.* 575—581. *Кальнофойскаго* Тератургима стр. 59—65. Кіевъ, 1638.) По документамъ, указаннымъ въ Ист. Уніи *Бантышъ-Каменскаго,* по документамъ Румянцева Музея (стр. 111 — 114. 117—130. 137.

Кырдпеевъ, Тышкевичей и пр. принадлежали православ

---

177. 575—581. 800), по Виленскимъ Актамъ (I N 3. 4. 7. —15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 62. 66. Ч. 2. N 42—58.), Минскимъ грам. (*Минск. грам.* N 43. 44. 13. 65. 60. 73. 8 83. 125—127. 138.), по *Актамъ Зап. Россіи* (I. N 4—1 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 8 125. 126. 190. 191. 214. 227. 103. 224 Т. 2. N 82), кроме помянутыхъ фамилій, оказываются православными слѣдующія: 1 Князья: *Видинскіе, Головчинскіе, Любецкіе, Спнскіе, Цеперскіе.* 2. Дворяне: *Андрееевичи, Баки, Боговитины, Бокѣи* (пр. 138), *Болобаны, Борейки, Бялозоры, Верещаки, Воины, Воловичи* (пр. 138), *Волоткевичи, Волчки, Вяжевичи, Гарабурды, Гарусевичи, Гилиничи, Глезны, Глѣбовичи, Горaины, Горностаи, Греезы, Гурки, Гулевичи, Деревинскіе, Долматы, Дорогостайскіе, Дробышевы, Ельцы, Есканы, Жаскевичи, Заберезенскіе, Загоровскіе, Зеновичи, Илиговскіе, Калиновичи, Карповичи, Кирыки, Кирдпи, Кисели, Кышки* (пр. 134), *Копецы, Копціевичи, Корсаки, Коханы, Кошки, Крицкіе, Крупки, Крушинскіе, Курцевичи, Лабонскіе, Ласки, Ласоты, Лишинскіе, Ложки, Малаховскіе, Маскевичи, Мележки, Микуличи, Мишковы, Немировичи, Обуховичи, Олизаровичи, Рагозы, Ротомскіе, Росскіе* (пр. 122), *Павловичи, Пачкевичи, Пацы, Пацѣи, Протасовичи, Саковичи, Свирскіе, Семашки, Скипоры, Скумины, Солтаны, Стеткевичи, Стрстовичи, Судимунтовичи, Сурины, Суши, Тризны, Укольскіе, Унѣковскіе, Уровецкіе, Халецкіе, Хлѣбовичи, Ходкевичи, Хребтовичи, Чапліи* (пр. 138), *Чаплицы, Чолганскіе, Шамборы, Шимкевичи,* (пр. 123), *Юрковичи, Ючновичи, Якубовичи* и пр. и пр. У *Максимовича* въ Кіевлян. на 1841 г. списокъ 9 фамиліямъ, принадлежавшимъ Луцкому братству. См. *Ист. Патріаршаго періода* § 15. 16. 17. 19.

а не Папъ. Самые поляки, поселявшіеся въ русскихъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе (126).

Власть Папы стала распространяться на Русскихъ въ литовской митрополіи не прежде какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ нач. XVI в. посадить въ великокняжескую Раду одного бискупа; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ (127). По соединеніи Литвы съ Польшею перевѣсъ власти въ Литвѣ перешелъ вмѣстѣ съ Польскими магнатами на сторону Папы, хотя Сигизмундъ-Августъ и выдавалъ православнымъ привиллегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ папистами (*). *Баторій* не любилъ дѣлиться властію съ кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ ксензами: но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву езуитовъ, основавшихся въ Польшѣ съ 1566 г., притомъ, и политика его въ отношеніи къ Русскимъ не

---

(126) См. выше пр 123.

(127) Виленскія граматы кн. Сигизмунда и Казиміра не утверждались ни однимъ бискупомъ. Граматы кн. Александра скрѣплялъ одинъ виленскій бискупъ. А граматы 1547 и 1548 г. уже скрѣплялись бискупами виленскимъ, кіевскимъ, луцкимъ и медницкимъ. То же видно по *Акт. Зап. Рос.*

(*) Привиллегіи 1563 и 1568 г. въ *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 32. И у *Кониcскаго* Prawa 16—23. Привиллегія 1569 г. у *Ригельмана* 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ папистовъ съ православными М. *Іона* въ 1568 г. просилъ Короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ съ бискупами, засѣдать въ Королевской Радѣ, какъ засѣдалъ дотолѣ Митрополитъ: но на Гродненскомъ Сеймѣ отвѣчали, что это дѣло откладывается до другаго времени (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. 145).

шкомъ была правдивою или человѣколюбивою. Е
і, при его благосклонности къ нимъ, съ изу
льною ловкостію раскинули сѣти свои. Открывъ к
гіи на Волынѣ, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проник
дома знатныхъ людей, обольщали недальновидныхъ б... с-
омъ образованности своей, всегда впрочемъ безжизнен... ной
безплодной, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ о... об-
зомъ *Поссевинъ* (въ 1581 г.) писалъ, что к нѣкотор... мно
сскіе князья королевства обращены въ католическую в...
» (128). Тогда началась жаркая борьба Православія съ
низмомъ. Сочиненіе Острожскаго пресвитера *Василія*
единой истинной вѣрѣ и Церкви, изданное благочес-
нымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ от-
томъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и
торіи Церкви обличены были произволы Рима (129).

---

(128) *Поссевинъ* Ep. ad Papam p. 280. ed. Starz. *Курбскій* ... жкіи
ни (езуиты) хитрыми внушеніями едва не всѣхъ переучили въ
омъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ
р. дѣтокъ кн. *Крошинскаго*; потому многіе отцы опять ото
ли у нихъ дѣтей своихъ». Опасеніе Курбскаго за кн. Юрія
ановича *Чарторыжскаго*, котораго онъ не совѣтовалъ вдовѣ
тери отдавать въ школу езуитовъ, къ несчастію, оправдалось
аксимовича Кіевлянинъ на 1840, стр. 239, 240.). Впрочемъ о
льнѣ *Гваньини* въ 1575 г. говоритъ то же, что Герберсейнъ. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей
церквей езуитамъ Полоцкимъ въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос.*
брицкаго лѣтоп. Львов. Братства, стр. 12—14.

(129) Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Строева* Опис. кн. Толстова Царскаго N 26). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдѣл. о
ной истинной вѣрѣ и Церкви; 2-е отд. объ исхожденіи Св.
ха отъ единаго Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римскаго

Князь *Курбскій* разсылалъ *письма*, гдѣ обнажалъ козни езуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ старался распространять греческія сочиненія противъ папизма. Въ восторгѣ былъ онъ, когда получилъ съ Аѳона въ переводѣ сочиненія *Григорія* и *Нила* митрополитовъ Солунскихъ,—и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими.—«Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешнія дудки ихъ, али бо пищульки, но разобраны всѣ силлогизмы». Сочиненія бл. *Нила* дѣйствительно стоили восторга;—это трудъ достойный временъ Златоуста (130).

епископа; 4-е, объ опрѣснокахъ, о постѣ суботнѣмъ, о литургіи вел. поста, о безженствѣ священства, объ очистилищѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ Биб. М. Дух. Акад. и *Румянцева* (N 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе о исхожденіи Святаго Духа. Противъ того же папизма изданы въ Острогѣ посланія К. Патр. Іереміи а) въ Вильну ко всѣмъ христіанамъ, б) его же и Алекс. П. Сильвестра къ К. Острожскому; в) къ К. Митр. Онисифору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) Экзарха Діонисія къ Туров. еп. Кириллу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій—запрещеніе принимать новый римскій календарь.

(130) Письмо 2 къ *Козьмѣ Мамоничу* стр. 264. Другія письма противъ езуитовъ къ кн. *Чарторыжской*, 276; второе и третье письма къ кн. *Острожскому*, 281—285; первое къ *Мамоничу*, 261, къ *Сѣдларю*, 288. Исторія Флорентійскаго Собора 294—302. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ Сборникъ: П. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина преніе второе съ магометаниномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ Діалогу называетъ Максима Грека своимъ учителемъ и говоритъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это безъ сомнѣнія К. Курбскій. См. *Медвѣдева* о книгахъ, кто ихъ сложилъ?

§ 15. Отношения къ реформаціи; переводы древнихъ отеческихъ сочиненій.

Деспотизмъ Папы и грубыя своеволія Римской Церкви вызвали противъ себя возстаніе Запада, къ сожалѣнію, не больше справедливое въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ Папа. Славяне, нѣкогда всѣ сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные Папѣ, скорѣе, чѣмъ кто либо другой, гототы были возстать противъ Папы. *Гусь* въ Богеміи сожженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ Папою (131). Но не всѣхъ же могъ сжечь Папа. Строгія мѣры *Сигизмуда* I (1511—1548 г.) въ пользу Папы не помогли Папѣ въ Польшѣ; реформа явилась здѣсь въ такой силѣ, что Сигизмундъ вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познани и Лифляндіи реформа переходила и въ предѣлы Литовской церкви. Сигизмундъ Августъ и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ взошелъ на польскій престолъ, покровительствовалъ новизнамъ Запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Болѣе же всѣхъ распространялъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, Кн. *Николай Радзивилъ Черный*, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ *Гусситы, Лютеране* и *Кальвинисты* при Сигизмундѣ Августѣ открыли кирхи на *Волыни*, въ *Бѣлоруссіи* и въ *Литвѣ* (132). Въ то же

(131) Іоаннъ Гусь и его послѣдователи, въ *Москвитянинѣ* 1845 г.

(132) Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. *Авраамъ Кулева* — Литвинъ. Въ томъ же году *Остророги* и

время явились въ польскомъ королевствѣ *Антитринитаріи*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы *Ѳеодосій* Косой и *Игнатій* (133). Утвердясь въ Раковѣ, Социніане находили себѣ послѣдователей между самыми Кальвинскими и Лютеранскими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохульныя мысли ихъ устно и письменно (134). Изъ чи-

---

Гурки приняли Лютеранство въ Польшѣ. На быховскомъ собраніи 1500 г. избраны были два проповѣдника *Вертанъ* и *Николай Житный* для распространенія Кальвинизма въ *Червонной Руси*, и ими основаны были кирхи въ *Перемышлѣ* и *Яжелбицахъ*. По Литвѣ первыя кирхи Кальвинистовъ построены были Кн. Радзивиломъ въ Вильнѣ, Клецкѣ, Несвижѣ, Девельтовѣ, Оршѣ, Ивѣ, Шилянахъ, Кейданахъ, Биржахъ. Вообще Кальвинизмъ былъ сильнѣе въ Литвѣ и Польшѣ, чѣмъ Лютеранство. *Friese* Beyträge z. Reformations geschichte in Polen u. Litwa. *Лукашевичъ* Ист. Гельвет. церквей въ Литвѣ, изд. въ *Чт. Общ. Ист.* 1847. N 8.

(133) *Венгерскій* (Slavonia reformata, Amstelodami 1679) говоритъ, что въ 1552 г. «прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ *Ѳеодосій*, *Артемій* и *Ѳома*», но возстаніемъ противъ св. иконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литву, а Ѳома въ послѣдствіи былъ кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашевичъ*, основываясь на этомъ извѣстіи, признаетъ этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кромѣ того, что Косой не былъ Кальвинистомъ, а еще менѣе Артемій, Косой убѣжалъ изъ Москвы не ранѣе 1555 г. и еще позже того ушелъ изъ Соловецкаго заточенія Артемій (см. прим. 200. 207. 213). Лукашевичъ самъ говоритъ, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ Литвинъ *Кулева* (пр. 132) — и въ то время, какъ Косой прибылъ въ Литву, реформа уже кипѣла въ Литвѣ.

(134) Самъ Социнъ былъ въ Польшѣ въ 1551 и 1558 г. *Влан-*

сла такихъ же былъ *Мотовило*, который какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Арія на Сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовымъ откроется тысячелѣтнее царство чувственныхъ наслажденій (135). Всѣ эти

драта, второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ Седмиградскимъ Княземъ (*Энциклоп. Лексик.* о Бландратѣ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 177) говоритъ: «По сожженіи же *Михаила Сервета* востана наслѣдницы Серветовы, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, Павелъ *Альшатусъ* (Alsatius), Леліусъ *Социнусъ*, Францышекъ *Давидовичъ* (Davidis), нѣцыи министрове въ седмиградстѣй земли». *Будный* нашелъ себѣ покровителя въ кальвинистѣ Кн. Радзивилѣ, которому посвящалъ свои книги. Въ Лупкѣ Будный жилъ въ домѣ дворянина *Кышки*; сотрудниками его въ сочиненіи и изданіи социніанскихъ книгъ были Матвей *Кавечинскій* и кальвинскій пасторъ Лаврентій *Крышковскій* (*Энциклоп. Лекс.* о Будномъ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ говоритъ: «и въ Литвѣ тогда жъ воста *Будный*, а (въ) Люблинѣ *Чеховичъ* (прежде того виленскій кальвинскій пасторъ). Сіи жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многымъ словесемъ, разгласишася. Ибо Чеховичъ съ своимъ соборомъ Люблинскимъ Будного отъ себе отрину и проклятію и шатанови предаде. Будный же Чеховича зоветъ Люблинскимъ папежемъ и декретовъ его не пріемлетъ».

(135) См. письмо К. Курбскаго къ Кн. Острожскому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частію сходны съ мнѣніями Францпска Давидича (пр. 134), который, бывъ совращенъ въ социніанство Бландратою, въ послѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится Ходатаемъ міра только при кончинѣ вѣковъ. Стефанъ *Лоааnъ*, земскій судья въ Мозырѣ на р. Припяти, котораго въ 1591 г. вызывали на судъ «за эпикурейскія мнѣнія», былъ вѣроятно слушателемъ Мотовилы (Позывъ на судъ въ Чтен. Общ. Ист. М. 1848 N 1).

сектаторы находили себѣ послѣдователей почти въ однихъ Полякахъ, Литовцахъ и считавшихся по королевству Нѣмцахъ. Изъ числа Русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, принимали папизмъ; прочіе тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. *Циховскій* пишетъ, что тогда какъ « едва ли и тысячная часть Римскихъ католиковъ осталась отъ прежняго, Русины бдительно охраняютъ свою святыню » (136). Распри, скоро поднявшіяся между сектантами, и езуиты ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу въ Литвѣ и Польшѣ (137). М. *Сильвестръ Бѣлькевичъ*, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ православныхъ обольщаться внушеніями послѣдователей реформы (*). Кн. *Курбскій* живо преслѣдовалъ всѣ *отродія* Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводитъ разномысліе, раздоры, расколы,—а такова Лютерова реформація (138). Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію

---

(136) Циховскій прибавляетъ о Русскихъ: « Одобреніемъ своимъ пріохочивали разновѣрцевъ». Смыслъ этихъ словъ тотъ, что Русскіе для своихъ выгодъ мирились съ диссидентами, во вредъ папизму. У *Лукашевича* стр. 5. 6.

(137) *Лукашевичъ* стр. 8—17.

(*) *Нарамовскій* Facies rer. Sarmat. 1, 282. *Бандтке* 2, 108. Сл. *Акт. Зап. Р.* Т. 3. N 31.

(138) Курбскій: « такъ, господинъ мой, и я грѣшный и послѣ-

православія противъ дерзостей вольномыслія признали тогда распространеніе Отеческихъ сочиненій въ переводѣ. Курбскій со всѣмъ усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Убѣленный сѣдиною, нѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія Отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова (130),

дій въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа *Меланхтона*, Мартина *Лютера* и учениковъ его *Цвингліа*, *Кальвина* и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ догматахъ, какъ непостоянные, движимые непостояннымъ духомъ (« яко неуставичные отъ неуставичнаго духа движеми »)... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣка угодившихъ Святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ и нѣкоторыхъ изъ Апостольскихъ посланій ». Письмо къ Чаплич стр. 267—271. См. еще письма: къ Бокею стр. 272—275, второе къ Кн. Острожскому 253—255, къ Пану Воловичу 287. 288.

(130) Письмо къ Марку Сырогозину 256—259. Съ сею цѣлію отправилъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ Краковскую Академію и приглашалъ Сырогозина къ себѣ « Искахъ помощи себѣ, сѣмо и овамо обращахся, и никакоже обрѣтохъ.... Аще ли Богъ тебя принесетъ до насъ: то бы азъ сѣлъ со инымъ баккаляромъ за книгу Павловыхъ эпистолій, бесѣдованныхъ отъ Хризостома, а ваша бы милость сѣлъ за другую, или Григорія Богослова или Василія Великого ». Къ Марку препровождалъ онъ « орацію едину Григорія Богослова, а другое слово—В. Василія—нашего переводу ». Къ Мамоничамъ обѣщалъ прибыть « съ тремя свидѣтелями, Діонисіемъ Ареопагитомъ, Іоанномъ Златоустомъ и Іоанномъ Дамаскинымъ ». Семену Сѣдлярю посылалъ Златоустову бесѣду изъ толкованій на посл. А. Павла. Пана Бокея убѣждалъ

Іоанна Дамаскина (140).

Такъ было у Русскихъ въ южной Митрополіи '

§ 16. Торжество сѣвернаго православія надъ папизмом

а) при Исидорѣ и св. Іонѣ.

Въ сѣверной митрополіи, Русская Церковь, огражден властію В. Князей, а еще болѣе древнею простотою нѣ спокойно отражала нападенія Папы. Самое опасное по ніе на ея свободу было при лжепастырѣ *Исидорѣ* (14

---

(140) Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ Богословіе, ктику и книгу о ересяхъ, также нѣсколько словъ—Дамаск ть переводъ Курбскаго у *Румянцева* N 193. Здѣсь еще лектикѣ Дамаскина присоединена Діалектика Іоан. Спанген Къ Чаплію писалъ онъ (271), что, хотя часть сочиненій кина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небр и писцами, что трудно понимать его.

(141) Самымъ вѣрнымъ источникомъ свѣдѣній о флорентійс ми, съ ея тайными намѣреніями и мѣрами, и съ внѣшнимъ ъ, служитъ Vera historia unionis non veræ, *Syropuli*, ае—1660. *Сиропулъ* самъ былъ на Соборѣ, даже приня неніе, но потомъ бросилъ. Акты Флорент. Собора, п мые въ западныхъ коллекціяхъ Соборовъ, составлены вс бросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлыя рѣчи. Русскія сочине шествіе Симеона Суздальскаго (изд. *Сахаровымъ* въ П ствіяхъ по Св. землѣ. Ч. 2 Спб. 1839), Путешествіе Иси Соборъ (изд. въ 6 Ч. *Древ. Вивл.*), Повѣсть объ осм Соборѣ (въ *Соф. Врем.* 2, 18—34),—передаютъ почти то засѣданій, но довольно говорятъ объ Исидорѣ. Достаточн

Греческая Имперія находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однѣхъ стѣнахъ столицы. Но Оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Имп. *Іоаннъ Палеологъ* рѣшился купить помощь Запада цѣною соединенія православія съ папизмомъ. Крайность положенія и родство съ В. Княземъ Василіемъ внушили ему мысль присоединить къ сему союзу и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посвященъ былъ на каоедру Всероссійской Митрополіи Исидоръ. Императоръ зналъ Исидора, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ Палеологу. Исидоръ на Базельскомъ Соборѣ, въ актѣ, который надлежало доставить въ Константинополь, дозволилъ назвать греческую вѣру «старою ересью» (142). Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Іона*, если бы прибылъ за благословеніемъ Патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріаршаго объ Исидорѣ, получилъ бы отказъ для Исидора. Новый Митрополитъ поспѣшно отправился въ Россію съ посломъ Императора — располагать русскихъ Князей къ дѣлу соединенія (143). В. К. *Василій Васильевичъ* не

Рудневъ, въ истор. Разсужд. о ересяхъ и расколахъ Р. Ц. 264 —278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо—Исторія Флорентійскаго Собора, М. 1847.

(142) *Syropuli* p. 27. 45. О родствѣ Палеолога съ Василіемъ прим. 3. *Ватиканское* извѣстіе объ уніи (Слав. рук. N. 12) называетъ Исидора Словакомъ; это, вѣроятно, по его знанію славян. языка.

(143) О послѣ Императора грамата В. К. Василія въ *Ист. Акт.* N 47. Галеры Папы за Императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентября 1437 г. и тогда же отправились на

былъ расположенъ вмѣшиваться въ предпріятіе, оскорбительное для совѣсти и безполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомѣріи Папы, давно осужденномъ Соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости не льзя ожидать добраго (144). Потому убѣждалъ Исидора отказаться отъ намѣренія ѣхать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ: но и В. Князь не отпустилъ съ нимъ посла на Соборъ, — даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ Тверскаго князя отпустить посла на Западъ, Исидоръ едва выбылъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ Суздальскимъ епископомъ Авраміемъ, какъ въ Дерптѣ открыто оказалъ предпочтеніе латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ (145).

На Соборѣ *Исидоръ* былъ избранъ для отвѣтовъ со стороны Грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ *Феррарѣ* занимались рѣшеніемъ одного вопроса: «имѣли ли право Латиняне внесть въ Символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа Св. *и отъ Сына!*» Во все это время Исидоръ почти ничего

Соборъ Sуrор. р. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на Пасхѣ 1437 г. и въ сент. того же года уже поднялся изъ Москвы.

(144) «Вѣси ли, отче, яко Отцы святіи о осмомъ Соборѣ составляющихъ проклятію предаша»? Вѣроятно, Князь разумѣетъ осмые Соборы латинскіе, бывшіе въ Константинополѣ.

(145) *Симеонъ* стр. 87—100. Изъ Москвы Исидоръ выѣхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. сл. Грамату свят. Іоны въ I т. *Ист. Акт.* N. 66.). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октяб.; во Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ послѣднемъ 7 недѣль (*Псков. Лет.* 7[illegible]. *Никон.* I. Лет. 119.)

не говорилъ (146). Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего болѣе, *Маркъ Ефесскій*, жаркій защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда Папа по своимъ видамъ перенесъ Соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи Св. Духа. Въ продолженіе 7 засѣданій разсмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ Отеческихъ сочиненій. Тогда Императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретилъ являться на совѣщанія (147). Послѣ сего дѣло православія осталось только въ волѣ Императора, Виссаріона и Исидора. Виссаріонъ дѣйствовалъ краснорѣчіемъ, Исидоръ — хитростію. Теперь Исидоръ предложилъ, что православная Церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа Св. отъ Отца *чрезъ Сына*, и что это тó же, чтò у Римлянъ «*и отъ Сына*». Чтобы прибавить хода мыслямъ своимъ, онъ то предлагалъ Патріарху отлучить отъ Церкви защитниковъ православія, то склонялъ на свою сторону пирами, тогда какъ Папа морилъ Грековъ голодомъ; епископы доведены были до крайности: Папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такими-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи Грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа Св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 іюня). Послѣ того скоро рѣшены были прочіе спорные

(146) Въ продолженіе 16 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г. встрѣчаются только два или три неважныя замѣчанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

(147) Объ этомъ запрещеніи говоритъ не только *Сиропулъ*, но и сочинитель латинскихъ актовъ Собора (въ концѣ 23 засѣданія). Послѣ того были только два засѣданія, послѣднее 24 марта.

пункты: о дополненіи Символа, объ опрѣснокахъ, о чистилищѣ, о власти Папы. Иные и тогда не хотѣли подписаться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ *Аврамій Суздальскій*: но принуждены къ тому насиліемъ. Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, подписывая опредѣленіе, спросилъ: *подписался ли Ефесскій?* Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!*—сказалъ Евгеній (148). Тѣмъ не менѣе въ іюлѣ великолѣпно праздновали соединеніе Церквей. Папа предложилъ Исидора въ преемники Іосифу: но Греки отвергли, и Исидоръ названъ «Легатомъ отъ ребра апостольскаго въ земляхъ лифляндскихъ, литовскихъ и русскихъ» (149).

Возвращаясь къ предѣламъ паствы, Исидоръ послалъ (изъ Будина, 5 марта 1441 г.) воззваніе къ старой и новой паствѣ. Извѣщая о соединеніи Церквей, онъ призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, пріобщаться Евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ (150). Въ Москвѣ

---

(148) *Руднев* стр. 264—268 и прим. 254—262. Ватиканское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что Русскіе не хотѣли подписать акта соединенія во Флоренціи и вынуждены были бѣжать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и били жестоко.

(149) *Соф. Врем.* 2, 31. 113. *Никон. Лѣт.* 5, 153. Булла Евгенія Исидору: Почтенному брату Исидору, Митрополиту Кіевскому и всей Россіи, Легату апостольскаго престола въ областяхъ Литвы, Ливоніи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ Польши, которыя признаются подвѣдомыми тебѣ по праву Митрополита». *Ист. Акт.* I N. 121.

(150) *Соф. Врем.* 2, 33. 42.

уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помяни, Господи, Папу Римскаго»: то В. Князь, не смотря на то, что Евгеній прислалъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обличилъ Исидора въ нарушеніи клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго Собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ уніи: но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потомъ далъ волю идти, куда хочетъ (151). Исидоръ удалился въ Литву къ В. К. Казиміру; но, чувствуя, что опозоренъ для всѣхъ Русскихъ, удалился въ Римъ (152).

---

(151) *Новг. 1 Лѣт.* 113. Симеонъ 109—112. *Соф. Врем.* 2, 31. *Псков. Лѣт.* 73. 74. По Псковской Лѣт. Исидоръ прибылъ въ Литву 1 октяб. 6949—1440 г. и янв. 18 прислалъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 6949 — 1441 г. прибылъ изъ Литвы въ Москву «на вербницу» (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестяой недѣлѣ въ Литву къ Казиміру. По *Степ.* кн. 2, 75. пробылъ онъ въ Чудовскомъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣлъ онъ осень и зиму до крестопоклонной недѣли. Итакъ изъ Твери отпущенъ онъ въ вел. постъ 1443 г. И слѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

(152) *Симеонъ*: «поѣхалъ въ Литву къ Казиміру въ новый городецъ, и пребывъ тамо, пойде къ Риму». Въ 1452 г. Исидоръ уже изъ Рима отправился въ Царьградъ, чтобы дѣйствовать тамъ въ пользу уніи, но и тамъ посаженъ былъ въ тюрьму (*Соф. Врем.* 2, 41.).

Между тѣмъ свят. *Iона* снова избранъ былъ (1443 г.) въ Митрополита на Сѣверъ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на Югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать объ уніи (153). Въ Римѣ, по желаніямъ Исидора, *Григорій* Булгаръ въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Исидору; Патріархъ *Григорій Мамма*, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ Митрополита, а Папа *Пій* II (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамату къ К. Казиміру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе *поймать и сковать нечестиваго отступника Iону*. Какъ посрамляетъ Господь человѣческую суетность! Папа называетъ Iону нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; Папа называетъ защитника православія отступникомъ, а Господь слушалъ

---

(153) *Густин. Лѣт.* 356. Сл. выше прим. 8. 119. Въ 1451 г. св. *Iона* убѣдилъ Волынскаго епископа, поставленнаго Исидоромъ, отречься отъ Исидора и торжественно осудить унію его (Карам. 5. пр. 34. *Ист. Акт.* I, N. 200.). Въ Кіевѣ кн. *Олелько*, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. граматою утверждалъ за Исидоромъ доходы митрополичьей каѳедры (*Ист. Акт.* N. 259.). По удаленіи Исидора, онъ спрашивалъ констант. Патріарха, кого признавать Митрополитомъ? *Григорій Мамма*— унитъ (Патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Исидоръ — одинъ законный Пастырь (Разсужд. о раск. русск. 275. пр. 208.). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ Патріарху; то тѣмъ самымъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать Папѣ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казиміра прекратили сомнѣніе о лицѣ Митрополита. Свят. Iона писалъ кіевскому Князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (*Ист. Акт.* N. 52. 47.).

его, какъ любезнаго Ему пастыря — посланника (154). Польскій Король, желая угодить Папѣ, просилъ В. Князя принять Григорія вмѣсто Іоны: но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ Королю: «отъ Рима у насъ митрополиту не быти» (155). Литовскіе епископы сами извѣстили Святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лжепастыря (156); а Соборъ сѣверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы—не слушать римскаго митрополита (157). Святитель Іона послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями (158), предостерегалъ граматами паствы—новгородскую, смоленскую и черниговскую (159). Труды Святителя для православія увѣнчались успѣхомъ; цѣлость православія сохранена.

§ 17. Б) при Филиппѣ I. и Максимѣ Грекѣ, при Ц. Іоаннѣ Грозномъ.

Хотя по смерти свят. Іоны Литовскій Князь рѣшительно запретилъ южнымъ епископамъ признавать Московскаго

---

(154) *Акт. Эксп.* I, 58. *Соф. Врем.* 2, 40—43. О дарѣ чудесъ въ св. Іонѣ, кромѣ жизнеоп. (Четь-Минея, мар. 31). Пр. *Іосифъ* Волок. въ письмѣ къ Ивану Ивановичу: «и тогда былъ на Москвѣ пресв. Митр. Іона, Кіевскій и всея Руси, иже *бяше чудотворецъ*». То же *Соф. Вр.* 2, 340.

(155) *Акт. Эксп.* I. N. 80.

(156) *Ист. Акт.* I. N. 65. стр 118.

(157) *Ист. Акт.* I. N. 272.

(158) *Ист. Акт.* I. N. 45. 63. 65 66.

(159) *Ист. Акт.* I. N. 62. 65. 273. 275.

Митрополита митрополитомъ юга: но *Григорій* не болѣе дѣлалъ на югозападѣ, какъ жилъ при латинскомъ князѣ. Новгородская вольница, не взирая на увѣщанія М. *Филиппа* I, сама продавалась Королю-папнсту: но Григорій и здѣсь ничего не сдѣлалъ для себя и Папы, а оружіе В. К. Іоанна возвратило Новогородцевъ къ покорности православному Государю (160). Тогда кардиналъ *Виссаріонъ*, тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу уніи во Флоренціи, предложилъ Папѣ другой способъ пріобрѣсть власть надъ Россіею. Онъ подалъ мысль отдать сильному Московскому Князю руку греческой царевны *Софіи*, жившей въ Римѣ. Умъ и красота Софіи обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога медіоланскаго; Папа предложилъ ея руку Іоанну. «Первосвященникъ *Сикстъ*, пишутъ западные, питался надеждою, что дѣвица склонитъ супруга принять римскіе обряды (унію), въ которыхъ она была воспитана при каѳедрѣ апостольской (161)». Папа отправилъ съ Софіею легата *Антонія*. Но надежды обманули Папу. Софія, едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный въѣздъ въ Москву. М. *Филиппъ* объявилъ В. Князю: «римскій легатъ въѣдетъ съ крыжемъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто

---

(160) *Соф. Врем.* 2, 110. 115—119. Новгородцы въ договорѣ съ Казиміромъ говорили: «А у насъ тебѣ, честный Король, вѣры греческіе православные нашей не отънимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей земли новгородской».

(161) *Кранцъ*, Vandalia p. 307. *Raynaldi* Annal. Ecclesiast. ad an. 1470—1471.

отдаетъ почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ былъ бракъ, легатъ обратился къ Митрополиту съ предложеніемъ о соединеніи съ Римскою Церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра—вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылаясь на недостатокъ нужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ (162).

Реформація заставила Папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россіею; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софіи, В. К. *Василіи*, Папа присылалъ посла за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. *Левъ* X убѣждалъ (въ 1518 г.) В. Князя искать Константинополя, какъ наслѣдства своего (по Софіи), обѣщалъ Василію санъ Царя; а Митрополиту санъ Патріарха; увѣрялъ, что не намѣренъ отмѣнять добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ (163). Это посланіе не имѣло успѣха у В. Князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) Захаріи, гордіенскаго епископа. Климентъ VII два раза (1524 и 1526 г.) присылалъ пословъ (164). Надежды Папы основывались особенно на *Шомбергѣ*; этотъ агентъ, остававшійся въ Москвѣ съ 1519 г., работалъ для Папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры римской съ русскою, о судьбѣ, унизившей Константинополь и его патріарха. И Шомбергъ былъ не безъ успѣха: нѣ-

---

(162) *Псков. Лѣт.* стр. 125—127 Карамзинъ 6, 38—40.
(163) *Переписка Папъ* XVI в. грамата 1518 г.
(164) *Акт. Иностр. Архив.* N 123—129.

которые слушали его довѣрчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ* Грекъ, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни нѣмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каждомъ предпріятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго нѣмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли (165).

На границахъ Лифляндіи, пр. *Корнилій*, съ 1529 г. Игуменъ Псково-Печерскаго монастыря, былъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной Чуди: помогая имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставленіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ, — между прочимъ въ *Нейгаузенѣ*, снабдилъ книгами и иконами, а клиры содержаніемъ отъ Обители (166). Такъ свободно, безъ насилія и происковъ, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать Папа. Въ 1547 г. Царь Іоаннъ Грозный поручилъ Шлиттену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западѣ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ Папы въ Россіи. Въ граматѣ Папа выражалъ готовность принять В. Князя и народъ его *съ отверстыми объятіями* (167). Въ 1561 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на Тріентскій Соборъ (168). Послѣ многихъ неудачъ въ войнѣ съ Бато-

(165) См. въ Москвитянинѣ 1842 г. N. 11 статью о Максимѣ Грекѣ.

(166) Повѣсть о началѣ Печерскаго монастыря, взятая изъ рукописей М. 1831.

(167) Иностр. Акт. N. 130—133.

(168) Иностр. Акт. N. 140. 141. 144.

ріемъ, больной Царь самъ искалъ у Папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) езуита *Поссевина*. Хотя миръ съ Баторіемъ принадлежалъ собственно мужеству Псковитянъ, оставившихъ у Баторія изъ 125000 войска только 25 т.; но Царь доволенъ былъ езуитомъ за его хлопоты у Баторія и осыпалъ Поссевина ласками. Езуитъ надѣялся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ Царемъ о вѣрѣ. И наконецъ говорилъ Царю, что св. Отецъ не нудитъ Царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира Церкви, желаетъ древняго уваженія къ Папѣ—главѣ христіанства, иначе—желаетъ того же, что принято Греками на Флорентинскомъ Соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать Митрополитъ, отвѣчалъ езуиту: *Греки для насъ — не Евангеліе: мы вѣримъ Христу, а не Грекамъ*. Въ знакъ же дружбы съ Папою, Царь обѣщалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить,--говорилъ, что мы новоуки въ вѣрѣ и должны учиться у Римлянъ. «Ты хвалишься православіемъ,—отвѣчалъ Царь съ досадою,—а Папа вашъ приказываетъ носить себя на престолѣ и цѣловать въ туфель, гдѣ изображено распятіе. Не высокомѣріе ли это въ христіанскомъ Пастырѣ? Не поруганіе ли это святыни»? Антоній возразилъ, что достойное воздается достойному: Папа—сопрестольникъ Ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и Патріархамъ принадлежитъ честь святительская, а не царская,—отвѣчалъ Царь. Были Папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агаѳонъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Христовымъ сопрестольникомъ, велитъ носить себя на сѣдалищѣ какъ бы на обла-

Папа — волкъ, а не Пастырь». Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московіи онъ между прочимъ написалъ, что Москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желаютъ кому бѣды, говорятъ: *о! когда бы увидалъ я тебя латинянином* (169)!

§ 18. Борьба сѣверной церкви съ жидовствующими: а) исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и соборъ 1490 г.

Всѣ покушенія Папы на свободу сѣвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россіи смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для Русской Церкви *ересь Жидовствующихъ!* Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго (170).

---

(169) Пріемъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, нап. въ Древ. Русс. *Вивліоѳ.* т. 6, 71—107. Болѣе любопытнаго въ современ. запискѣ у *Б. Каменскаго* въ Ист. Уніи 15—25 и у *Карамз.* т. 9. пр. 624—635. *Антоній* довольно подробно говоритъ о своемъ посольствѣ въ Запискахъ о Московіи—De Moscovia Comment. T. 2. p. 305 — 310. ed. *Starzevscy*. Инструкція II. Григорія Поссевину въ I. т. Иностр. Актовъ N. 212. Здѣсь грамата Папы къ Ц. Іоанну N. 252 и другія бумаги N. 213—251. Въ дополненіяхъ къ Иностр. Актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г. Suppl. Petrop. 1849.

(170) Свѣдѣнія о ереси въ посланіяхъ Архіеп. *Геннадія* къ М. Зосимѣ (т. I. Акт. Эксп. N. 380.), къ суздал. еп. Нифонту (изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1747 г.), къ Ростов. Архіеп. Іоасафу

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схарія*, пріѣзжавшій сюда съ Кіевскимъ Княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) (171). Хорошо знакомый съ естественными науками, извѣстными тогда подъ видомъ обольстительной алхиміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесами магіи и успѣлъ совратить въ зловѣріе. Два священника—*Діонисій* и *Алексій*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жида распространили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зараженныхъ присоединился и Софійскій Протоіерей *Гавріилъ* (172).

Двухъ начальниковъ общества—Діонисія и Алексѣя, В. К. Іоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—Алексѣя къ Успенскому Собору, Діонисія къ

изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.), особенно въ Просвѣтителѣ Іосифа Волок. Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *Ист. ересей и расколовъ* стр. 92—171. (М. 1838.).

(171) Посланіе Геннадія къ Зосимѣ ст. 479. Просвѣтитель Іосифа. К. Михаилъ прибылъ изъ Кіева въ Новгородъ осенью, Нояб. 8 д., 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, Кіевск. Кн. Симеона (+1471 г.), поспѣшилъ въ Кіевъ (*Новгород.* 2. *Лѣт.* 141. *Псков. Лѣт.* 110. и у *Карамз.* 6. пр. 30.). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у Короля Новгородцами *(Псков. Лѣт.)*, *прежде того*, какъ Новгородцы отправили къ Казиміру посольство о своей подчиненности власти Короля (*Соф. Врем.* 2, 114.). Жиды на югѣ жили свободно между Русскими (Волынск. Лѣт. 220.). Но въ сѣверовосточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

(172) Геннадій тамъ же. У пр. Іосифа поименовано болѣе 20 человѣкъ свѣтскаго и духовнаго званія, и при томъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ Просвѣт.

придворной церкви Архангела Михаила. Здѣсь, какъ и в Новгородѣ, дѣйствуя тайно, скоро нашли они себѣ слу шателей даже при Дворѣ; таковъ былъ дьякъ В. Княз *Θеодоръ Курицынъ*. Митрополитъ *Геронтій*, по случа спора о чинѣ освященія храма (§ 31), подвергся тог гнѣву В. Князя довольно надолго: это содѣйствовало том чтобы новые учители пользовались вниманіемъ при Двор ко вреду истинѣ.

Въ первый разъ открылъ членовъ тайнаго обществ новогородскій архипастырь, дѣятельный, строгій, пламе ный *Геннадій*, вскорѣ по прибытіи на паству. Четвер въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлах тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительнаго общ ства. Геннадій, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ I Князю и Митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтоб зло не распространилось. Геннадій приступилъ къ роз иску. Но четверо, взятые на поруку, убѣжали въ Москв Геннадій отправилъ туда же донесеніе. Митрополитъ и I Князь (въ февр. 1488 г.) признали трехъ бѣглецовъ д стойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а ч твертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ пр тивъ него былъ только одинъ свидѣтель; всѣ же возвр щены къ своему Пастырю для увѣщаній и дальнѣйша разслѣдованія; при чемъ повелѣно отсылать нераскаянных къ гражданскому суду (173).

---

(173) Посл. къ Зосимѣ стр. 470. Грамоты В. Князя и М Геронтія къ Геннадію въ I т. Истор. Акт. N. 285. *Соф. Врем* 2, 233. Успѣхъ Геннадія зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 Дьякъ Θеодоръ Курицынъ ѣздилъ въ Венгрію посломъ; отту онъ 1489 г. (у Карамз. 6. прим. 273.) привезъ съ собою н

Трудно было Геннадію привесть дѣло въ точную извѣстность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ своихъ словъ. Но съ помощію гражданской власти отобраны были показанія, утвержденныя подписями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отъисканы богослужебныя тетради еретиковъ, пасхалія, составленная по іудейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Наумомъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретиковъ, искренно сознавшихся въ заблужденіи, Геннадій принялъ къ церковному покаянію; прочихъ передалъ гражданскому начальству. Подобное донесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ Митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе, что оговорены были и нѣкоторые московскіе члены (174).

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежнее. М. *Геронтій* скоро умеръ (28 мая 1489 г.); дьякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгріи, гдѣ былъ посломъ, и принялъ общество подъ защиту. Геннадія не стали приглашать и къ общимъ дѣламъ Церкви. Новгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ

вѣсть о Дракулѣ Волошскомъ, вѣроятно, имъ же переведенную (*Востокова* Опис. Музея 512.). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе Лаодикійцамъ (*Руднева* Ист. пр. 93.). Эта наклонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ Курицынѣ такого человѣка, какой нуженъ для слушателя проповѣдей алхимиста Схаріи. Тѣхъ же мыслей были Курицыны *Иванъ Волкъ* и *Василій*. См. ниже прим. 193.

(174) Геннадій въ письмѣ къ Архіеп. *Іоасафу* и въ посл. М. *Зосимѣ* стр. 479—481. *Соф. Врем.* 2, 231.

дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщники живутъ спокойно, убѣжали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курицына, даже запрещенные священники совершали службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмѣ (175). Безпорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія каѳедра его полтора года оставалась праздною (до сент. 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому Епископу Прохору, управлявшему митрополіею; просилъ посланіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Нифонта* суздальскаго и *Филоѳея* пермскаго, обратить пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ (176). Когда избранъ былъ новый Митрополитъ: Геннадій, хотя недовольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* (177), настоятельно просилъ Зосиму предать еретиковъ соборному осужденію (178). Геннадій не зналъ

---

(175) Посланіе Зосимѣ стр. 470 — 481. «А сталася та бѣда съ тѣхъ мѣстъ, какъ Курицынъ изъ угорскія земли пріѣхалъ; а отселѣ еретицы сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣй, да Истома, да Сверчекъ, да попъ Денисъ приходили къ Курицыну, да иные еретицы; да онъ-то у нихъ и печальникъ» (заступникъ) См. выше прим. 173.

(176) Выписка у Карамзина 6. прим. 304.

(177) Зосима требовалъ отъ Геннадія «епископскаго исповѣданія вѣры», т. е. обращенія вѣрности сану и Митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предлогомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгорода В. Князю и Митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

(178) Посланіе къ Зосимѣ въ Акт. Эксп. I. N. 380. Въ В—кѣ графа Толстова (2, 254.) посланіе о томъ же къ Собору.

тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избранъ былъ по проискамъ членовъ его (179). Но Зосима, хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадія; а новый Митрополитъ новостію сана вызываемъ былъ показать ревность достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членовъ нечестиваго общества (180). Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ разъисканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятію; В. Князь отослалъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сослалъ въ заточеніе. Геннадій предалъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣнцами изъ соломы и съ надписью: *се есть сатанино воинство* (181).

§ 19. б) история ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на соборѣ 1504 г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членовъ тайнаго общества. А мнѣнія вѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячь лѣтъ (по счету гре-

---

(179) Просвѣтитель Іосифа.

(180) Вскорѣ послѣ смерти Геронтія, *Алексѣй* умеръ лютою смертію, у дьяка *Истомы* прогнило чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Іосифа.

(181) На Соборѣ присутствовали съ Митрополитомъ *Тихонъ* Архіеп. Ростовскій, Епископы: *Нифонтъ* суздальскій, *Симеонъ* рязанскій, *Вассіанъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филоѳей* пермскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. *Соф. Вр.* 2, 237. 351. 352.

ческому), въ Россіи ждали втораго пришествія Христова (182). Роковой 1492 годъ прошелъ, и еретики начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣрою св. «Если Христосъ есть Мессія, говорили они: почему-жъ не является Онъ въ славѣ, по вашему ожиданію»? Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ (183). Ересь стала расти въ народѣ; хулами ея смущались простыя сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обличителей нечестія (184).

На защиту унижаемой вѣры, св. Геннадій пригласилъ извѣстнаго тогда подвигами пр. *Іосифа*, Игум. Волоколамскаго. Геннадій и Іосифъ, не смотря на силу еретиковъ при Дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостію (185).

---

(182) Въ новогородской пасхаліи противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь... въ сіе лѣто чаемъ и всемірное Твое пришествіе.* Это видѣлъ Геннадій и замѣтилъ въ *міротворномъ кругѣ.* То же въ Соф. Врем. 2, 63. Относительно того же мнѣнія, кромѣ свидѣтельствъ, указанныхъ у *Руднева* (Ист. ересей стр. 103. 104. прим. 106. 107.), можно привесть слова изъ Епифаніева житія св. Стефана: « И прежде сего издавна въ Перми не было грамоты... Нынѣ же на исходѣ седьмой тысячи, точію за 120 лѣтъ до скончанія вѣку, грамоты замышляти »? Такъ говорили въ Москвѣ о трудѣ св. Стефана.

(183) Предисловіе Іосифа къ Просвѣтителю.

(184) Іосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю и въ письмѣ къ Еп. Нифонту. Послѣднее изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

(185) Ркп. жизнеоп. Іосифа. Іосифъ: «И Кн. В. молвилъ: Язъ де вѣдалъ ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексѣй Протопопъ и которую держалъ Ѳеодоръ Курицынъ; а Иванъ де Максимовъ и сноху у меня мою въ жидовство свелъ». Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

Знакомый съ Св. Писаніемъ и съ сочиненіями Отцовъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обличенія заблужденію ихъ (186). Онъ умолялъ друга юности своей, уважаемаго Пастыря суздальскаго, Нифонта, безъ страха обличить недостойнаго Митрополита, пресѣчь всякое общеніе съ нимъ, внушать другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посрамленіе унижаемой имъ вѣры (187). И Зосима (17 мая 1494 г.) сложилъ съ себя омофоръ (188).

Оставался сильный дьякъ *Курицынъ*. Подъ его защитою еретики нашли убѣжище у Юрьевскаго Архимандр. *Кассіана*, которому дьякъ испросилъ санъ у В. Князя Кощунство надъ святынею доходило здѣсь до отвратительнаго

---

(186) Предисловіе къ Просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говоритъ о Соборѣ 1490 г., о нечестіи Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которою слѣдуютъ обличенія ереси въ 14 Словахъ. 15 Слово продолжаетъ исторію еретиковъ до Собора 1504 г.; оно начинается такъ: «много словеса прежде рекохомъ о новгородскихъ еретицѣхъ. Нынѣ же нужно вмѣнихомъ и о семъ рещи». Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Послѣднее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитаніи 5—7 препровождены были при письмѣ къ нѣкоему иноку. Письмо изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.

(187) Письмо къ Нифонту.

(188) Отреч. грам. въ *Древ. Вивл.* 14,230. *Соф. Вр.* 2,247. *Новг. 4 Лѣт.* 164. Зосиму не поминали послѣ того въ недѣлю Православія, какъ поминали московскихъ іерарховъ. *Древ. Вивл.* ч. 6.

безстыдства (189). Пастырь новогородскій разсылалъ переводы сочиненій противъ іудейства — труды переводчика Димитрія (190). Іосифъ явился лично къ Государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. Князь далъ слово исполнить просьбу, раскаявался, что поступалъ съ еретиками слабо. «Да нѣтъ ли грѣха казнить еретиковъ»? прибавилъ В. Князь. Іосифъ привелъ слова Апостола о гнѣвѣ древняго закона на преступниковъ и гнѣвѣ Божіемъ на отвергающихъ законъ благодати (Евр. 10, 28. 29.). Князь сказалъ: довольно! — Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника Государева напомнить Государю о данномъ словѣ (191).

Въ іюнѣ 1501 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ каѳедры (192). Наконецъ въ декабрѣ того же года открытъ былъ Соборъ о еретикахъ, въ присутствіи

(189) Іосифъ въ 15 словѣ; въ 1489 г. Курицынъ ѣздилъ посломъ въ Литву (*Соф. Вр.* 2, 247.); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6. пр. 345. 350.) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ отвѣты В. Князю.

(190) Въ 1501 г. перевед. сочиненіе Николая де Лиры: «На іудейское безвѣріе», а въ 1503 г. обличеніе Самуила учителя Іудеямъ.

(191) Посланіе къ Андрон. Архимандр. Митрофану (изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847.). Слова Князя о Курицынѣ въ разговорѣ съ Іосифомъ (прим. 185.) показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курицына не было уже въ живыхъ.

(192) Отреченіе Геннадія изд. въ I. т. *Акт. Археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *Соф. Вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше Собора: но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

наслѣдника престола Василія Ивановича. Разсмотрѣны свидѣтельства на обвиненныхъ въ ереси. Рѣшеніе В. Князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишить языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еретики, упорные до суда и во время суда соборнаго, узнавъ о рѣшеніи В. Князя, спѣшили приносить раскаяніе: но рѣшеніе, основавшееся на «градскомъ законѣ» Греч. Имперіи, приведено въ исполненіе (193). А

---

(193) Если взять во вниманіе суровость вѣка, дозволявшую самыя ужасныя казни за преступленія, менѣе важныя даже для гражданскаго порядка: то не льзя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словѣ защищаетъ рѣшеніе В. Князя: « Аще ли кто речетъ: се суть градстіи законы, а не св. Отецъ писаніе: то да увѣсть о градскихъ законѣхъ, яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. Отецъ писаніемъ». Это уже слишкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской Инквизиціи. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрѣшенія, какъ поступать въ семъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вмѣстѣ даетъ видѣть, что слово писано во время самаго Собора. Въ Волоколамской минеѣ за октябрь (N 20) замѣчено: «по благословенію игумена былъ въ кельи у Василья Курицына»; въ минеѣ за декабрь и январь (N 21): «челъ ее по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсонина первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ *Курицынъ*, присланъ въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиренье». Сожжены были въ клѣткѣ: дьякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрѣзали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Димитрія Пустослова. *Ник. Лѣт.* 6, 132.

Церковь положила произносить проклятіе на Жидовствующихъ въ недѣлю Православія (194). Нѣкоторые, освободясь отъ казни лицемѣрнымъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы (195). Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

§ 20. Ученіе жидовствующихъ и опроверженіе ученія пр. Іосифомъ.

Самая исторія ереси Жидовствующихъ показываетъ, что названіе: жидовствующіе, — далеко не выражаетъ содержанія самого ученія Жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены одними іудейскими суевѣріями, — это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы В. Князь, воевавшій съ Княземъ Литовскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ сто-

---

(194) *Древн. Вивліов.* 6.

(195) Зиновій въ 53 Сл. Посл. Максима Грека, изд. въ Скрыжали 1656 г. Самъ Іосифъ писалъ къ В. К. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, сосланномъ въ Волоколамскій монастырь, жалуясь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. *Толстова* 2, 28). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ В. К. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ ркп. *Толстова* 2, 68); писалъ и другимъ о томъ же самомъ (въ *Древ. Вивліов.* 16, 423. 424.). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Іосифа со стороны заволжскихъ иноковъ (тамъ же). Іосифъ отвѣчалъ Посланіемъ (ркп. *М. Дух. Акад.* N 171.).

лицъ, въ своемъ семействѣ. Геннадій (196) и Іосифъ (197), хотя и называли еретиковъ жидовствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жидовство, что они держатъ ереси христіанскія, сходныя съ древними, давно извѣстными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія Жидовствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ Соборѣ 1491 г. (198).

По соборному дознанію, Жидовствующіе 1) отвергали воплощеніе Сына Божія: «Како можетъ, говорили, Богъ

(196) Въ посланіи къ бывому рост. Еписк. Іоасафу Геннадій пишетъ: «Хотя они мудрствують по-жидовски, но покрыты укоризною проклятія, изреченнаго противъ еретиковъ, разумѣю, Маркіона и Мессаліянъ. Спроси, и каждый говоритъ: я православный христіанинъ; и въ лихомъ дѣлѣ своемъ заперся. Нѣтъ, въ нихъ не одно іудейство; а оно смѣшано съ Мессаліанскою ересью.... Что ни есть мессаліанскихъ ересей, то все мудрствуютъ; только то жидовскимъ десятословіемъ людей прельщаютъ.» Кромѣ десятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали пасхаліи іудейской, считая съ Іудеями до Р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5244 года. Посл. въ *Чтен. Общ.* 1847 г.

(197) Въ Просвѣтителѣ Іосифа только два Слова 2-е и 3-е направлены противъ Іудеевъ; прочія же или не имѣютъ отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорятъ противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

(198) Сіе изложеніе помѣщено въ Исторіи Собора 1491 г. *Соф. Вр.* 2, 351. 352. Современность его сему Собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь «святѣйшимъ митрополитомъ», а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробнѣе о значеніи ереси въ *Истор. Ересей* стр. 110—142.

на землю сшити и отъ Дѣвы родитися, яко человѣкъ»? Христосъ Іисусъ былъ не болѣе, какъ пророкъ подобный Моvсею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Іисуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ни св. угодниковъ Божіихъ. 4) Не признавали въ св. Евхаристіи тѣла и крови Господа Іисуса и смотрѣли на нее, какъ на обрядъ самый простой. 5) Держались болѣе В. Завѣта, чѣмъ Новаго, празднуя пасху по-іудейски (по іудейскому календарю) (199). 6) Не наблюдали поста въ среду и пятокъ, «и иные неподобныя дѣла еретическія творяху».

Точно то-же ученіе Жидовствующихъ видимъ въ *Просвѣтитель* Іосифа, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ Просвѣтителѣ находимъ поясненіе послѣднему пункту, — здѣсь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно, что не всѣ Жидовствующіе могли понимать и излагать одинаково то, что̀ внушали имъ учители ихъ; иные могли уклоняться и къ нѣкоторымъ обрядамъ іудейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полнаго согласія. Такимъ образомъ В. Князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ зналъ, «которую ересь держалъ Алексѣй протопопъ и которую держалъ Өеодоръ Курицынъ» (200).

Болѣзненно было для Церкви Русской появленіе въ ея нѣдрахъ такой противо-христіанской ереси. Но весьма

(199) См. пр. 196.

(200) Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 185.

отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ то-же время такой учитель чистой вѣры въ Господа Іисуса, какъ преп. *Іосифъ* Волоколамскій. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дышащаго живымъ благочестіемъ, *Просвѣтителя* Іосифова. Это сочиненіе — краса Русской Церкви, особенно, когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

Содержаніе Просвѣтителя слѣдующее: 1, Слово о Св. Троицѣ; 2, о пришествіи Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа; 3, о значеніи закона Моисеева, 4, о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5, 6, 7, объ иконопочитаніи; 8, 9 и 10, о второмъ пришествіи Сына Божія; 11, 12, о монашествѣ; 13 и 14 о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ — одинаковаго содержанія *Посланіе* Іосифа къ архим. *Вассіану*.

Изъ такого богатства мыслей Учителя замѣтимъ немногое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Іосифъ пишетъ: «Егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече; сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *сотворимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являетъ Св. Троицы. *Сотворимъ*, рече, *человѣка*. Кому глаголетъ? Не явственно ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и Св. Духу? Еретицы же отвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ реклъ есть, иному никомужо тогда сущу. Но что убо сихъ глаголъ безумнѣйше? Кій убо зодчій, или древодѣля, или усмарь (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ кіимъ зданіемъ, сѣдя единъ, и никомуже ему помогающу, глаголетъ самъ по себѣ: сотворимъ себѣ со-

судъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ усмы, а не паче ли молча свое дѣло содѣлаетъ? Лжа бо есть сіе, а не истина ».

б) О воплощеніи Сына Божія еретики спрашивали: «Если соединилось Божество съ человѣчествомъ; то какъ Богъ Слово не исполнился немощи »? *Іосифъ* отвѣчаетъ сравненіемъ. «Какъ огонь не принимаетъ свойствъ желѣза, а желѣзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщаясь, но не омрачая огня, то распаляясь, но не устужая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли — солнце, падая на грязь, сіяя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество, — не приняло бы Оно отъ насъ нечистоты»? Еретики говорили, что не нужно было самому Богу нисходить на землю и страдать плотію. *Іосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно. — Падшаго человѣка не могли спасти и пророки: «Человѣцы бо бяху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведенъ Богъ и правду самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хощетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради человѣкъ въ плоть облекся и душѣ умнѣй примѣшается, да Своею душею наши души освѣтивъ и Своею пречистою плотію нашу плоть падшую и осквернившуюся исцѣлитъ (201) ».

(201) Довольно подробное изложеніе обличеній Іосифа см. въ *Ист. Ересей* стран. 145—170.

§ 21. Ересь Матеея Башкина и Еeодосія Косаго; обличе влаж. Зиновія Косому.

Еще не окончились неудовольствія на послѣдвія стро мѣры противъ ереси Жидовствующихъ, какъ открыла въ Москвѣ новая ересь, вполнѣ раціоналистическая, ересь *Матеея Башкина.*

Башкинъ открытъ былъ сперва придворнымъ священ комъ *Сильвестромъ* Царю частно, потомъ допрошенъ письменно, сознался предъ Соборомъ 1553 г., нарочи занявшимся ересью его (202). По изслѣдованію и собстве ному сознанію, Башкинъ:

1) считалъ преданіе Отцевъ за басни и о постановленія Соборовъ говорилъ, что они писаны только по разсчета властолюбія; самое Св. Писаніе изъяснялъ по-своему;

---

(202) См. ниже прим. 308. О Соборѣ противъ Башкина описи Царск. Архива: «Соборные подлинные, за митрополичье рукою, 62 и 63 г. (1554. 1555.) Матеея Башкина, Арте бывшаго Троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же 1, 349. *Волоколам.* рки. (N 134): «*Л.* 7061 (1553) м. іюня явил еретикъ *Матеей Башкинъ*, да иные, и осудилъ ихъ Госуда Ц. правосл. Кн. В. *Іоаннъ* В. да Пресов. Митр. *Макарій* всѣмъ св. Соборомъ въ лѣто 7062 (1553.) дек.; а въ заточе ихъ разослали, Матеея Башкина, привезли его во Іосифовъ де 22 въ пятокъ, привезъ Германъ архимандритъ. Въ л. 706 (1555) иные явились еретики, два черица съ Бѣлаозера, а пр везъ ихъ старецъ Александръ, Ивановскій человѣкъ Умнаго Эти иные были *Өеодосій* Косой и товарецъ его *Игнат*

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращеніемъ къ единому Отцу;

3) отрицалъ таинства Евхаристіи и Покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ считалъ достаточнымъ, если человѣкъ перестанетъ грѣшить;

4) иконопочитаніе называлъ служеніемъ идоламъ (203).

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью Жидовствующихъ: но, по сознанію самого Башкина, учителями его были «Литвининъ аптекарь *Матвей* и другой латининъ *Андрей Хотьеев*», т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 15).

Башкинъ наименовалъ своими послѣдователями многихъ, между прочими — *Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергіевой Обители, которому Башкинъ отданъ былъ на увѣщаніе. На Артемія явились и другіе доносители. Но обвиненія въ хулѣ Артемія на Св. Троицу, на Таинства, на иконы, Соборъ призналъ не доказанными; а за неосторожность отзывовъ его, какъ лица духовнаго, о нѣкоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишили его сана и заточили въ Соловецкій монастырь (204). По лѣтописи — Башкинъ говорилъ, что

---

(203) Ученіе Башкина а) въ посл. Ц. Ивана Вас. къ Максиму Греку о ереси Башкина (*Ист. Акт.* Т. I. N 161. стр. 297); б) въ *соборной граматѣ* объ Артеміѣ (*Акт. Арх. Эксп.* 1, 250. 253.).

(204) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 250—254. Курбскій приписываетъ обвиненія Артемія гнѣву Царя и слабости нѣкоторыхъ епископовъ. Упрекъ отчасти справедливый: и Ѳеодорита

нѣкоторые изъ за-волжскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблужденію его (205). Курбскій также пишетъ, что тогда «за Волгою прозябоша руганія». Но не всѣ на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной эпитеміи, другихъ отдалъ подъ монастырскій присмотръ, «да не сѣютъ злобы своея роду человѣческому (206)».

тогда же обвиняли, но послѣ самъ же М. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «Өеодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ» обличали въ неправдѣ Нектарія, главнаго навѣтника на Артемія (Ист. Іоанна 135.). Въ дѣяніяхъ Собора свидѣтельства Іоасафа Бѣлобаева объ Артеміѣ заслужили вниманіе Собора. Впрочемъ и Артемій не совсѣмъ правъ.

(205) «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкинъ) говоритъ, что его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. Лѣт.* 7, 204.

(206) *Ист. Іоанна* 134. По *Лѣт. Ник.* 7, 204. Башкинъ назвалъ единомышленниками своими Ивана и Григорія *Борисовыхъ*, *Исаію Бѣлобаева* монаха соловецкаго. По актамъ Собора вмѣстѣ съ Артеміемъ подвергались допросу инокъ *Іона* и священникъ *Іоанникій*, какъ ученики его (*Ак. Э.* 1, 250—254.). По запискѣ о Соборѣ противъ Башкина (*Чт. Общ. Ист.* 1847. N 3.), когда призванъ былъ къ допросу *Исаакъ* (а не Исаія) Бѣлобаевъ изъ соловецкаго монастыря и оказывался «нѣчто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ» (слѣд. не вполнѣ уличили его въ мысляхъ Башкина): то *Кассіанъ*, епископъ рязанской, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищалъ Исаака Бѣлобаева, «старца своего», т. е., наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. Кассіанъ хулилъ тогда книгу пр. Іосифа волок. противъ новгор. еретиковъ: но Соборъ призналъ ее «свѣтиломъ православію». У Кассіана отнялись тогда

Между зараженными вольномысліемъ Башкина особенно извѣстны стали *Ѳеодосій Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищъ его *Игнатій*. Ѳеодосій былъ слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Бѣлоозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространеніе нечестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣстѣ съ Игнатіемъ, и оба скрылись въ Литвѣ. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились, — Косой на жидовкѣ, Игнатій на полькѣ, и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являются на Волыни въ имѣніи *Чапліевъ*, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей (207).

ритъ, будто Кассіанъ и послѣ того говорилъ: болѣ согрѣшаемъ Богу, Христа нарицающе Вседержителя». По актамъ Кассіанъ былъ въ числѣ судившихъ объ Артеміѣ (*А. Э.* I, 250.). А Курбскій говоритъ, что «нѣкоторые Епископы», зная строгую жизнь Артемія, не соглашались осудить Артемія. По всей вѣроятности, Кассіанъ былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

(207) См. обличенія Зиновія противъ Ѳеодосія Косаго. Что дѣло Ѳеодосія разсматриваемо было на Соборѣ 1555 г., — это показываютъ жалобы крылошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они «поймали самого того *Косаго* и *Василіана* и *Игнатія* и *Порфирія* и прежде ихъ *Артемія*». По описи Царскаго Архива видно, что въ семъ Архивѣ хранилось дѣло о Ѳеодосіѣ. (*Акт. Арх.* I, 353.). То же говоритъ и замѣтка Волокол. ркп. (См. прим. 202.). *Курбскій* въ письмѣ своемъ къ Чаплію писалъ, что онъ не просилъ Чаплія толковать ему Св. Писанія, зная, что самъ Чаплій «напоенъ ученіемъ отъ истиннаго самочинника», который, обѣщавшись хранить чистоту и нестяжаніе, снова обратился на широкій путь страстей; «поселился онъ

Косой оставилъ и въ сѣверной Россіи свои сѣмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошанъ Хутынскаго Спасскаго монастыря. Благодареніе благодати Божіей, — крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славѣ истины и Церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго. — Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максима Грека, смиренный инокъ Отенскій *Зиновій*. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане новымъ, въ сущности своей было то же самое, что ученіе Башкина. Только Косой былъ наглѣе Башкина, и начитавшись социніанскаго ученія, прямо высказывалъ самыя дерзкія выходки Социна. Онъ прямо выставлялъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; троичности Лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всѣмъ внѣшнимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами, насмѣхался нагло.

Зиновій разсмотрѣлъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокупляющіе по мѣстамъ и свои частныя сомнѣнія. Разсужденія Зиновія спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія вѣрны, свѣдѣнія изумляютъ обширностію. Зиновій читалъ Просвѣтителя

въ вашемъ домѣ какъ змѣй ядовитый». Далѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишетъ: «симъ (оступившимъ отъ Лютера) послѣдуя нынѣ панъ *Θеодосій* (Косой) и панъ *Игнатій* не такъ ради ученій, яко зацныхъ (почтенныхъ) для своихъ паней и согласуютъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говоритъ: «ваша милость и учитель твой панъ *Игнатій* не только по-грецки, але и по-латынѣ, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умѣете».

Іосифова, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и слѣдовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно носитъ названіе: *Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи.*

Еще сильнѣе было обличеніе вольномыслію Косаго то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожные ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами мощи свят. Никиты Новгородскаго и двѣ св. иконы (208).

§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ Лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались извѣстными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мнѣній западной реформы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ папистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ (209). Это отъ того, что

---

(208) *Востокова* Опис. муз. стр. 206. *Зиновій* жилъ въ новгородской области и, какъ извѣстно, описывалъ житія святыхъ. Въ ркп. Минеѣ сентябрской помѣщено его похвальн. слово св. Кн. Михаилу Черниг. и бояр. Ѳеодору (*Ркп. Сергіевой Лавры*).

(209) *Поссевинъ* домогался, чтобы Царь выгналъ Лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчали: « въ Русскомъ Государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ, съ своими обычаями, но съ условіемъ не прельщать Русскихъ

ни Лютеране, ни Кальвинисты не соединяли съ вѣрою политическихъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Іоаннъ* самъ вызвалъ Нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ (210). По просьбѣ принца *Магнуса*, жениха царской племянницы, Царь (въ 1575 г.) дозволилъ построить кирку въ земляномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля (211). Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами Русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ Лютеранъ и Кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространять свои мнѣнія между Русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютерѣ* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, Царь хорошо понималъ Реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитою*, пасторомъ Богемскихъ Братьевъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ посланникѣ (212). «Вы хвалитесь, говорилъ Царь, вашею

въ свою вѣру». Костелъ подвели подъ обычай, нетерпимый въ Москвѣ, и хотя Царь обѣщалъ было свободу латинству, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Поссевинѣ стр. 98. 102.).

(210) Извѣстіе бывшаго въ Москвѣ Нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз.* 9. пр. 166.) говоритъ, что будто Царь за оскорбленіе одного Нѣмца въ дѣлѣ вѣры наложилъ на Митрополита (тогда былъ *Аѳанасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

(211) См. въ *Москвитянинѣ* за 1843 г. статью *Снегирева*: О началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ.

(212) И Грозный отличаетъ Рокиту отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—По другимъ извѣстіямъ, на Краковскомъ сеймѣ

Ивангелическою вѣрою: но такъ враждуете и несогласны между собою, что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу... Вы приписываете оправданіе одной вѣрѣ: но Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждаго. Если одна вѣра доставляетъ спасеніе: для чего же судъ? Для чего въ Новомъ Завѣтѣ такъ часто одобряется важность добрыхъ дѣлъ?... Всѣ эти отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не пріяли власти учить и до сихъ поръ не прославились никакими знаменіями, какъ бы надлежало по слову Спасителя.... Вы живете, какъ свиньи, откармливаемыя въ постъ: отвергаете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако служитъ къ укрѣпленію души и тѣла, отвергаете по одной ненависти къ Церкви, не смотря на то, что Господь заповѣдалъ намъ бдѣть и воздерживаться... Вы ненавистны Святымъ на небѣ; такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и браните ихъ, разрушаете храмы и алтари ихъ, хотя они, обитая въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли бы умолить за васъ Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ жили они въ смертной жизни, Богъ столько возвысилъ и почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокиты, велѣлъ записать ихъ на славянскомъ языкѣ; отвѣчалъ и на возраженія (213). Въ разговорѣ съ насто-

---

1572 г. Рокита подписался: Senior Confessionis Bohemicæ in majori Polonia (*Camerarii* hist. de Fratrum orthod. Eccles. in Bohemia). Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ соединеніи своего общества съ реформатскимъ въ Польшѣ (*Friese*, Beytrage z. Reformations-Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 241. 245.).

(213) *Oderbornii*, Vita Johannis Basilidis lib. 1. p. 205. Praefat. *Starževsky* ad 2. T. *Johannis Lasitzky* Theologia

ромъ *Бокгорномъ* Царь отличалъ доброе отъ дурнаго въ Лютерѣ, отдавая каждому свое; онъ говорилъ, что ученіе его было бы близко къ истинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, нападая съ неумѣстнымъ жаромъ на Папу, не нарушилъ древняго церковнаго порядка, — и своего знанія Св. Писанія не очернилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской одежды и женитьбою на бѣглой монашенкѣ (214)». Спустя шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитою, Лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ Царемъ, дозволилъ себѣ сравнивать Лютера съ Ап. Павломъ; Царь жестоко далъ почувствовать пастору дерзость его (215). Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

§ 23. Печальное состояніе просвѣщенія на сѣверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти не удовлетворяемое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для просвѣщенія.

Побѣды, какія одерживало въ семъ періодѣ православіе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сто-

---

Moscoviticа 1582. Spiræ. *Москвитянинъ* за 1843 г. ч. VI. стр. 455. 456.

(214) *Oderborn*. p. 204.

(215) *Кельхъ* 343. «Іоаннъ.... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: «ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ». Еще строже поступилъ Грозный съ пасторомъ Ѳомою. *Ѳома*, убѣжавшій изъ Москвы вмѣстѣ съ Ѳеодосіемъ, съ званіемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. Царь Іоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать Ѳому, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ ледъ. Andr. *Wengerscii* Slavonia Reformata (Amstelod. 1679.) p. 140. 262—64.

роту сего періода по отношенію къ знанію вѣры. Но имѣть отвращеніе отъ всего неправославнаго — не во всѣхъ можетъ означать глубокое знаніе внутренней жизни православія. Заботливость, устремленная на ереси, отклонила вниманіе отъ внутренняго положенія православныхъ и православія; а счастіе политическое, къ несчастію, наполняло большинство лицъ странною надменностію, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала безпорядки своего невѣжества (216).

Въ началѣ сего періода еще видимъ *училища для* первоначальнаго образованія, состоявшія подъ руководствомъ священника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился сирота *Иванецъ*, въ послѣдствіи *Іона* (въ 1459 г.), Святитель новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся», говоритъ жизнеописаніе; здѣсь блаж. *Михаилъ* Клопскій сказалъ будущему Іонѣ: «Иванецъ, учися грамотѣ (217); быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». И Соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать и пѣть».

---

(216) *Гваньини* стр. 300. Яковъ *Улфельдъ*: «Какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, чтò ни сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того—они отнюдь не терпятъ противорѣчій въ разсужденіяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, кàкъ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать другаго, перебиваютъ слова» p. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ,— и того довольно.

(217) *Ркп. сказаніе Волокол. Б.* N 666. у *Румянцева* N 39.

то было при св. Геннадіѣ, Новгородскомъ архіепи-
в (1485—1505 г.). Печальна картина его современ-
просвѣщенію! «Вотъ, пишетъ онъ, приводятъ ю
мужика; я приказываю ему читать Апостолъ, а он
упить не умѣетъ; приказываю дать ему Псалтирь, а
и по той едва бредетъ. Я отказываю ему, и на меня
бы: земля, господине, такова; не можемъ добыть,
бы умѣлъ грамотѣ. Вотъ и обругалъ всю землю, ю,
нѣтъ человѣка на землѣ, кого бы ставить въ свя-
тво. Бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели
. Приказываю учить эктенію, а онъ и къ слову
гать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое.
азываю учить азбуку,—и они, не много поучившись
гѣ, просятся прочь, не хотятъ учить ее. А у меня
не достаетъ ставить неучей въ священники. Мужи-
вѣжи учатъ ребятъ грамотѣ и только портятъ; а
у тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да
у денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы
.... А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣетъ,—
едва бредетъ по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе
аетъ.» Вотъ какъ готовили къ сану учителей Церк-
Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ
да! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ
телей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ
сть святитель *Өеодосій*, и отказался отъ сана. Ген-
прибавлялъ съ скорбію о невѣждахъ ставленикахъ:
вославны ли они будутъ?» т. е. по опыту надъ
овствующими (§ 18.) видѣлъ онъ, что невѣжество —
для ереси, такъ какъ своеволіе мысли темной отъ
й темноты становится упорнымъ и необузданнымъ.
Геннадій умолялъ сперва В. Князя, потомъ умолялъ

ромъ начальства. И какихъ училищъ желалъ Геннадій! Слишкомъ умѣренны были желанія его, такъ какъ не было и малаго. «Совѣтъ мой, писалъ онъ, о томъ, чему учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гранями, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо Псалтирь съ возслѣдованіемъ; когда выучитъ это, можетъ (учащійся) канонархать и читать всякую книгу (218).» Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Не видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованія бѣлаго духовенства. Вовсе не жаль, что, по особенному промышленію Высшему, Церковь Русская не видѣла и въ это время между своими питомцами споровъ бездушной діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни схоластика, ни мистика не убивали силъ и времени у Русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. Но чего не требовала совѣсть подъ игомъ дикихъ Татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она, даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для Пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже не довольствоваться простотою вѣры и нравовъ (§§. 10—23.). Многіе изъ князей и бояръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать (219):

---

(218) *Истор. Акт.* Т. I. N 105.

(219) Внизу граматы поручителей 1565 г. написано: «а которые князья и дѣти боярскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, а тѣ князи и дѣти боярскіе, ставъ предъ дьякономъ.... сказали: что онѣ Ивана Петрова ручали, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, потому что онѣ грамотѣ не умѣютъ». *Собр. Госуд. Грам.* I, N 184. Такая же замѣтка внизу граматы о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. Госуд. Грам.* Т. I. N 556.

но были уже изъ нихъ и такіе, которые за границею получали образованіе (220). А духовное образованіе не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленниковъ) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ.» И потому убѣдительно просилъ Государя завесть училища (221). И тогда «были молодые люди съ жаждою наукъ, съ желаніями узнать Св. Писаніе.» Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «мнящіеся

---

(220) Сродникъ *Михаила* Матв. *Лыкова* пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многаго полезнаго (Курбскій); а братъ его *Иванъ*, бывъ плѣненъ лифляндскими Рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка. *Кельхъ* 235. Таковъ же былъ *Дмитрій* толмачъ.

(221) *Стоглава* гл. 25. 26. Здѣсь же: «О ставленникѣхъ хотящихъ въ діаконы и попы ставитись, а граматѣ мало умѣютъ... они отвѣтъ чинятъ: «мы де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а индѣ-де намъ учиться негдѣ: сколько отцы наши и мастеры умѣютъ, по томъ и насъ учатъ». Впрочемъ желанія Собора простирались слишкомъ не далеко: «Тако бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ». Вотъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаніе вѣры? Гдѣ знаніе правилъ жизни духовной? Гдѣ знаніе Исторіи Церкви, ея обрядовъ, ея благочинія? Не говоримъ о прочемъ. Іоаннъ *Кобенцель*, бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: «во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образованіе), кромѣ того, что учатся въ Обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Moscov. p. 15. ed. Starzievscy). Думаемъ,

быти учителями,» которые смотрѣли на просвѣщеніе, какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—восклицаетъ къ чести Русской Церкви сынъ ея:—отнимаютъ оружіе, которымъ бы можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ (222)!» Около 1555 г. заведены были первоначальныя школы при нѣкоторыхъ церквахъ, и даже открыли было школу латинскаго языка: но послѣдняя скоро была закрыта (223). Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными образованными людьми: но успѣхъ не соотвѣтствовалъ намѣренію, со стороны людей — по страстямъ людскимъ, со стороны Промысла—въ охраненіе Церкви отъ западнаго волненія мыслей (224).

---

(222) Кн. *Курбскій* въ предисл. къ перев. Дамаскина; у *Востокова* стр. 537.

(223) *Одерборнъ*: «Школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началамъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ». p. 39. 40. ed. *Starв*. *Кобенцель* въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексіѣ Мих. пишетъ: «въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка: но оно вскорѣ было уничтожено». Маякъ 1843 г. февраль.

(224) По проискамъ Ганзы и Ливонскаго Ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 120 человѣкъ, посажены въ любекскую тюрьму; многіе вырвались и разбѣжались, кто куда могъ; немногіе чрезъ 4 года пришли въ Москву: но тогда открылось, что *Шлиттъ*, принимавшій на себя порученіе Царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ Папы и Императора.

Такимъ образомъ, по прежнему, только смиренныя Обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по прежнему, живой опытъ объяснялъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. *Гурій*, тотъ, который въ послѣдствіи завелъ училища для успѣховъ вѣры между мусульманами (§ 10), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянинъ, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дня бросали ему снопъ овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставлять ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей, и отдавалъ продавать, а цѣну раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ библіотекахъ хранились уже почти всѣ сочиненія Отцевъ въ переводѣ славянскомъ. Притомъ въ нѣкоторыхъ Обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе (225).

Иностр. Акт. Т. I. N 130. 131. *Карамз.* 8. пр. 206. 207. *Поссевинъ* также предлагалъ Царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ Русскихъ въ Римъ: но Царь отказался отъ предложенія (De reb. Moscov. p. 285. *Древ. Вивл.* 6, 97. 101.); изъ восточнаго римскаго училища вышли тѣ самые, которые въ послѣдствіи были первыми дѣятелями при введеніи уніи на югѣ Россіи (*Allatii* de consens. Eccl. orient. et occid. p. 985. 988. *Бантышъ-Каменскій*, Ист. Уніи стр. 31.).

(225) См. выше прим. 221. О богатствѣ Отеческихъ сочиненій, какимъ владѣла теперь Церковь, свидѣтельствуютъ и рукописи, дошедшія до насъ, и сочиненія Іосифа Волоколамскаго, Нила

§ 24. Посланія XV вѣка; аскетическія наставленія пр. Нила; жизнеописанія.

Великія событія XV вѣка возбуждали живую дѣятельность въ лучшихъ Пастыряхъ и Учителяхъ сѣверной Церкви,— и эта дѣятельность выражалась особенно въ *посланіяхъ*. Нѣкоторыя посланія М. *Фотія*, посланія святителя *Іоны*, по дѣлу о раздѣленіи Церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностію благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторыя посланія пр. *Іосифа* удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышленій. Посланіе сродника его, Архіепископа *Вассіана*, на Угру къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія (226). Посланіе Игумена *Памфила* къ Псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа (227). Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутренняго убѣжденія,— чѣмъ внушаютъ онѣ невольное вниманіе къ себѣ.

Того-же вѣка *Нилъ* (+ 1508.), по фамиліи *Майковъ*, по мѣсту подвиговъ *Сорскій*, воскреситель забытой дотолѣ аскетской жизни и учитель невиданный для той-же жизни, писалъ *посланія* и *преданіе ученикамъ своимъ*. Тамъ и здѣсь содержаніе одно — внутренняя подвижниче-

---

(226) Посланіе въ *Степ. Кн.* 2, 205. 206. Здѣсь-же Вассіановы два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное В. К. Василію. *Степ. Кн.* 2, 206. 214. Посланія Фотія и Іоны въ I. т. *Ист. Акт.*

(227) У *Востокова* въ Опис. Муз. стр. 252. 253. У него же не изд. посл. М. Фотія стр. 42. 273.

ская жизнь, ея опасности и средства спасительныя, различныя состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по Обителямъ *Аѳона*, прочитавъ сочиненія всѣхъ лучшихъ аскетовъ Востока, пр. Нилъ предлагаетъ опыты ихъ, повѣренные словомъ Божіимъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. Іосифа Волоколамскаго отличается внѣшнею строгостію, столько сочиненія пр. Нила — глубокими свѣдѣніями о внутренней жизни во Христѣ. Отъ того неудивительно, что уставы, подобные Іосифову уставу, писаны были у насъ и другими, какъ то: *Кирилломъ*, *Корниліемъ*, и почти въ каждой Обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насъ одинъ *Нилъ* Сорскій, великій Отецъ Русской Церкви (228).

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнесть желаніе сохранить въ общей памяти жизнь Святыхъ Русской Церкви (229). Лучшія жизнеописанія принадлежали бл. *Епифанію*, ученику пр. Сергія, *Вассіану*, Архіепископу Ростовскому (1468—1481), *Пахомію Сербу* (230),

---

(228) Нила Сорскаго *Преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ напеч. въ *Ист. Росс. Іер. Письма* остаются въ ркп.

(229) При св. Іонѣ распространилось на сѣверѣ употребленіе Печерскаго Патерика, — чему содѣйствовали и власть Святителя въ Кіевѣ и родство Кіевскаго Князя Александра съ В. К. Василіемъ.

(230) Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія пр. *Варлаама* Хутын., К. *Ольги*, *Саввы Вишерскаго*, Новгор. Архіеп. *Евѳимія* и *Моисея*, Пр. *Кирилла* Бѣлоезер., *Сергія* Радонежскаго (частію сокративъ, частію дополнивъ Епифаніево описаніе), М. *Алексія*; Слово на перенесеніе мощей москов. святителей. *Соф. Врем.* 2, 136. 137. 343. о его службахъ § 29.

Игум. *Макарію* (231). Первый былъ совоспитанникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по Востоку, — чего однако, не по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднее особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану (232). *Вассіанъ*, съ такимъ же красно-

---

(231) Ок. 1450 г. опис. житіе пр. Димитрія Прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ ркп. *Толстова* 2, 225. 3, 76. Замѣчательны также жизнеописанія а) К. *Θеодора* Яросл., сочин. неизвѣстнымъ въ 1465 г.; б) Пр. *Діонисія* Глушицкаго, пис. неизвѣстнымъ со словъ учениковъ его; в) Пр. *Ефрема* Перекопскаго, пис. ученикомъ Игум. *Романомъ* ок. 1530 г., г) Пр. *Александра* Свирскаго, опис. Игум. *Иродіономъ* въ 1545 г.

(232) Въ житіи Сергія о Сергіѣ: «не взыска царствующаго града, ни Св. Горы, или Іерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, у люте мнѣ! ползая сѣмо и овамо и преплавая сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто преходя». Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ въ Афонѣ: тамъ Пахомій нашелъ его жизнеописаніе Сергія, начатое на 2-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того, — и слѣд. въ 1418 г. Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «нѣкогда спирахся съ тобою о нѣкоихъ приключеніихъ, или о словѣ стерѣ, или о коемждо стисѣ, или о строцѣ.... Азъ рабъ твой помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, сюже многажды ся и прослези». То, что̀ говоритъ Епифаній о Пермской Церкви, оставшейся безъ Пастыря послѣ *Исаакія*, удалившагося отъ гоненій въ 1416 г., (Пр. 66. 68.), показываетъ, что *Житіе* Стефана и *Плачъ* о немъ Перми писаны также ок. 1418 г.

рѣчіемъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣщаніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего, пр. Пафнутія Боровскаго. Въ XVI в., въ слѣдствіе желаній Архіеп. *Макарія*, особенно много написано жизнеописаній, частію вновь, частію же съ перемѣною стараго на новый ладъ: но немногія изъ нихъ такія, которыя не отличались бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ нарядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкоторыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ священникомъ *Василіемъ*, въ монашествѣ Варлаамомъ (233), доходитъ до жалкой скудости смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій М. *Фотія* (234), не видимъ на Сѣверѣ ни одного опыта живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорятъ», го-

---

(233) Онъ описывалъ (1547—49.) житія *Евфросина* Псковскаго, К. *Всеволода*, *Нифонта* Новг., *Исидора* Юрьевскаго, *Саввы* Крыпецкаго, *Арсенія* Коневскаго.

(234) Поученія М. Фотія извѣстны по ркп. *Новгор. Соф. Библ.* N 594. Здѣсь 16 поученій,—между прочимъ: 1) о достоинствѣ священства, 2) на праздникъ Благовѣщенія, 3) на день Срѣтенія Господня; 4) поученіе въ недѣлю мясопустную; 5) поученіе во время бездождія, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блуднаго, о наказаніяхъ правосуднаго Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвѣніи, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ — Антоніѣ и Ѳеодосіѣ; 9 и 10) поученія Печерской Обители. Изъ сихъ поученій 1. 2. 9. и 10 изданы въ I т. Дополн. къ *Истор. Акт.* N. 180—184. Въ ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены —

ворилъ и современникъ—очевидецъ (235). Мало по малу образовалась даже увѣренность, что живая проповѣдь — проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ересей», говорилъ другой иностранецъ (236). Вмѣсто того считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Уставныя чтенія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанію, такъ и по тому, что установляли твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣющіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли рѣшать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучшіе чувствовали тогда и старались восполнять формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но не льзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ (237). При не-

---

поученіе въ недѣлю православія, о постѣ; поученіе во время моровой язвы. Въ Минеѣ М. Макарія подъ 31 Дек. написано «книга Фотія Митр., а подъ 31 Іюля 9 посланій».

(235) *Яковъ Улфельдъ*, бывшій въ Москвѣ при Грозномъ Царѣ. p. 11. ed. Starzevscy.

(236) *Герберштейнъ* de reb. Moscov. p. 30. *Гваньини* p. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ересей? Нѣтъ. Опыты—ересь Жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

(237) Въ *Волокол*. ркп. N. 407 и у *Толстова* (2, 341): а) поученіе княземъ, коли пойдутъ на войну; б) поученіе княземъ не слушающимъ матери; в) поученіе отъ Митрополита Князю Царѣву; г) посланіе егда хощеши кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людемъ; д) посланіе отъ Митрополита, чтобъ отца духовнаго слушали; е) посланіе (имя-рекъ) Митрополита всея

достаткѣ живаго наставленія, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами, теряя изъ вида духъ ихъ. Вмѣсто того, чтобы изучать наставленія святой вѣры, усвоять ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время Стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотрѣть въ «Аристотелевы врата» и «вороногран», различать дни черные. Тоже—наука! Суевѣрія язычества и невѣжества, богохульное святошество доходили въ народѣ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство (238). Такимъ образомъ *сѣмена раскола* уже зарождались. При

Руси о утѣшеніи женѣ о мужѣ умершемъ; ж) посланіе датися священнопиноку, егда поставятъ его отца духовнаго и пр. Впрочемъ, кажется, если не всѣ, то многія изъ этихъ поученій первоначально писаны были для извѣстныхъ лицъ и по извѣстнымъ случаямъ, но уже въ послѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что неизвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, для которыхъ онѣ писаны. Но рки, видимъ, что и наставленія М. Фотія уже обращали въ общія формы поученій (См. *Допол.* къ I. т. *Ист. Акт.* Прим. стр. 15.).

(238) Гораздо чернѣе описалъ свое время Стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитываетъ онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народѣ: *Рафли, Шестокрылъ, Воронограй, Остромій, Зодѣй, Альманахъ, Звѣздочетьи, Аристотель, Аристотелевы Врата* (См. у *Карамз.* 9. пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что каноны, псалмы, стихиры читали по-двое и по-трое въ одно и то же время, раздѣляя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе

недостаткѣ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ стараго,—освящали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпнуть въ убѣжденіяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. пр. максимъ грекъ; борьба его съ невѣжествомъ времени: а) по отношенію къ св. писанію; псалтирь его и другихъ.

При такомъ печальномъ положеніи времени прибылъ въ Россію *Максимъ* Грекъ (239). Урожденецъ албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы Словесности, Исторіи, Философіи и Богословія; зналъ много языковъ и частію церковно-славянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Аѳонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ къ подвигахъ иночества. При такихъ познаніяхъ, Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣлъ суевѣрія. Отсюда каждый пойметъ, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ невѣжествомъ. В. Князь вызвалъ его для разбора княжеской библіотеки Греческихъ книгъ, никому тогда у насъ недоступной, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на Славянскій языкъ.

---

(239) Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ Москвитянинѣ 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

Максимъ на первый разъ рѣшился перевесть *Толкованіе на Псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *Толкованіе на книгу Дѣяній*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для Св. Писанія былъ переводъ Златоустовыхъ Толкованій на Евангелія *Матѳея* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній въ вѣрѣ, каковымъ былъ М. *Варлаамъ* (1511—1521), съ восторгомъ одобрилъ на Соборѣ первый трудъ Максима—Толкованіе на Псалтирь. М. *Даніилъ* (1522—1539), хотя желалъ видѣть въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда оконченъ былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Ѳеодорита*; просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужитъ во вредъ простотѣ: Даніилъ остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. Даніилъ былъ изъ числа Іосифовскихъ иноковъ. А ученикъ Максима, Князь *Курбскій*, писалъ, что нѣкоторые изъ Кирилловскихъ и Іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о Соборныхъ посланіяхъ Апостольскихъ», будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не Апостолы», и что будто титло «Апостольскія» дано имъ только для почести (240). Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ Даніиломъ. Онъ говорилъ: «Заповѣдію Божіею наложена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошаю-

(240) *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. Дамаскина

щимъ о евангельской и апостольской истинѣ». И потому писалъ толкованія на нѣсколько изреченій Св. Писанія съ опровержевіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ...

По волѣ святителя *Филиппа* 1-го (1467—1473), *Ѳеодоръ*, новокрещенный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *Псалтирь* и книгу *Есѳирь*: трудъ весьма замѣчательный (241). Максимъ, не знавшій еврейскаго, переводилъ *Псалтирь* съ греческаго (242). *Димитрій*, бывшій переводчикомъ у Максима, въ 1535 г., перевелъ съ латинскаго *Брунонoво толкованіе на Псалтырь*, съ извѣстіемъ о древнихъ переводчикахъ, гдѣ Брунонъ писалъ: «Вѣждь же, еже идѣже въ книгахъ В. Завѣта (въ переводахъ) ложь откроется, тещи подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, зане В. Завѣтъ первѣе въ языцѣ еврейскомъ написанъ. Аще убо въ книгахъ Н. Завѣта, тещи подобаетъ къ книгамъ греческымъ» (243). Лучшіе понимали это,—но ихъ было не много.

---

(241) Переводъ книги *Есѳири* съ еврейскаго въ *Библ. Моск. Дух. Академіи*, по ркп. XV или XVI вѣка; другіе списки въ Волокол. Библ. (N 388.), у Румянцева по Опис. *Востокова* стр. 35. О *Псалтири Строевъ* въ Указателѣ матеріаловъ Исторіи §. 67.

(242) См. *Словарь Писат. дух. чина* 2, 38.

(243) *Соф. Вр.* 2, 391. 392. *Брунонъ*, Епископъ Віорцбургскій, племянникъ Имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія *бл. Августина*, св. *Григорія* Двоеслова, *бл. Іеронима*, *Кассіодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонъ, какъ исправлялъ онъ Псалтирь и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона — не новый, что еще Оригенъ, Іеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испор-

§ 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ отцевъ—*Златоуста, Мелетія, Өеодорита* и проч.

К. *Курбскій* съ скорбію писалъ: «Мнимые учители нынѣшняго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чаще занимаются *болгарскими баснями*, или, точнѣе, бабьими бреднями, чѣмъ услаждаются разумѣніемъ великихъ учителей» (244). И въ предшествовавшемъ періодѣ довольно было между Русскими того, что называетъ Курбскій болгарскими баснями! Ко времени Максима число баснословныхъ сказаній увеличивалось. Ихъ списывали, и зная и не зная запрещеніе свят. Кипріана (245). Въ періодъ первоначальной Русской Церкви писали *Изборники*, т. е. избранныя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ Стоглава забыли уже и слово «изборникъ», а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, что попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложна-

---

чены и забыты невѣжествомъ. За Псалтирью слѣдуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статья о способахъ толковать Св. Писаніе; в) выписка «изъ книги Исидора Испаленскаго»—счисленіе лѣтъ. Наконецъ—посвященіе перевода Архіеп. Макарію; здѣсь переводчикъ, между прочимъ, говоритъ словами Никиты Ираклійскаго: «веліе неудобство есть, егда Божеств. Писаніе отъ языка во инъ прелагается». Переводъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ Б-кѣ Сергіевой Лавры между ркп. въ л. N. 6.

(244) У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 242.

(245) Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ Вѣнской Б-кѣ сохраняется *Громовникъ*, конца XVI вѣка, и именно—*Сербскій* (*Ж. М. нар. просв.* 1844 *май*, 75).

го, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ стараго — не запрещеніемъ, а показаніемъ нелѣпостей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *Сказаніе о Іудѣ предателѣ* заключаетъ строгій и основательный разборъ Папіева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершеніи предательства.

2. *Обличительное слово лживому писанію Афродитіана Перса*, которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ вымыслами Афродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе — нелѣпая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложь съ начала до конца.

3. *Сказаніе противу глаголющихъ Христа во священство поставити* кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епифаніева сказанія о Богоматери; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборникѣ.

4. *Сказаніе о глаголющихъ, яко во всю Свѣтлую недѣлю солнце не зайде*, — писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. ркп. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную нелѣпость повѣсти, Максимъ говоритъ: «Не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло — не знать Божественныхъ Писаній (Библіи), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсужденіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно испытывали они Апостольскія и Евангельскія писанія: они не соглашались бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несвидѣтельствованнымъ писаніемъ».

Нѣтъ сомнѣнія, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали,

что онъ портитъ книги. Было, о чемъ говорить. Невѣжество времени *Стоглава*, потерявъ способность бесѣдовать о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отселѣ наставленія, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія* Великаго, то *Ѳеодорита* и *Мелетія*. Примѣромъ тому служатъ слова Кирилла святителя Туровскаго и Серапіона Владимірскаго епископа, которыя въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то Златоустаго, то Василія В. (246). Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами Великихъ Отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *поученіе св. Отцевъ* (247). Точно такъ явились съ именемъ *Ѳеодорита* и *Мелетія* скудныя сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, — сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

Примѣч. Что Сказаніе *Мелетія* и Слово *Ѳеодорита* о крестѣ не принадлежатъ Мелетію и блаж. Ѳеодориту, это надобно отнесть къ числу рѣшенныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на Востокѣ, ни на Западѣ; это дознано по справкѣ со всѣми извѣ-

---

(246) См. у *Востокова* Опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 227. 231. 234. 700. съ именемъ Златоустаго,—на стр. 620 съ именемъ св. Василія Кесарійскаго.

(247) См. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 228 «Слово святыхъ Апостолъ и св. Отецъ о постѣ Филиповѣ» стр. 230. 328. 511—513. 549.

стными каталогами греческихъ рукописей. По самому складу своему, это—статьи русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онѣ вышли изъ мастерской иконописца.—Иконописецъ имѣлъ нужду въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришло на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онъ сталъ разбирать это сказаніе и, какъ понялъ его, такъ и написалъ себѣ въ руководство Сказаніе Мелетія; къ счастію его, ему не много пришлось перемѣнять въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы составить «Сказаніе Мелетія». Поелику же о обличеніи Мелетія аріанамъ перстосложеніемъ повѣствуетъ *Θеодоритъ*, о чемъ узнали также изъ житій: то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ понялъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *Слово св. Θеодорита, како благословити и креститися.* Это несчастное Слово въ послѣдствіи подвергалось пыткѣ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дьякъ написалъ въ Стоглавѣ правило о перстосложеніи, прибавили *проклятіе*; потомъ поставили это проклятіе, для большей важности, въ началѣ Слова. Такимъ образомъ составились трехъ родовъ списки мнимаго Слова Θеодоритова, разные и по самому содержанію. Образцы см. въ кн. *Истина Св. Соловецкой Обители* (Спб. 1844) стр. 87—94.



IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СѢВЕРѢ.

§ 28. НАРОДНОЕ УСЕРДІЕ КЪ ХРАМАМЪ БОЖІИМЪ; ПР. МАКСИМЪ ОБЪЯСНЯЕТЪ ВНѢШНЕЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ И ОБЛИЧАЕТЪ СЛѢПОЕ ПРИСТРАСТІЕ КЪ ВНѢШНОСТИ.

Пр. Іосифъ, обличая Жидовствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватися нашу устроетъ жизнь, якоже въ церкви красованіе (248).» И усердіе къ храмамъ Божіимъ въ самой большей части народа соотвѣтствовало такому отзыву о значеніи благолѣпія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами (249), особено радовалась «*дому*

(248) Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

(249) См. Памятники Москов. Древностей, *Снегирева*. *Соф. Вр.* 2, 350. Въ Новгородѣ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка *у Востокова* въ Опис. муз. 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1503 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52 (*Псков. л.* 201.) и оста-

Пречистыя Богородицы (Успенскому Соборному Храму), когда увидѣла его въ новомъ благолѣпіи. Заложенный свят. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лѣтъ послѣ трудовъ Святителя, М. *Филиппъ* 1-й приступилъ къ сооруженію на его мѣстѣ новаго храма, пригласивъ къ участію усердіе всѣхъ монастырей и церквей. Но землетрясеніе разрушило (въ 1474 г.) неоконченный храмъ. Вызванъ былъ художникъ изъ Италіи; въ четыре года строеніе окончено; на пятомъ храмъ освященъ М. Геронтіемъ (въ 1479 г.), съ необыкновеннымъ торжествомъ; В. Князь, Іоаннъ Васильевичь раздавалъ отъ себя богатыя милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи Святителей Петра, Өеогноста, Кипріана, Фотія и Іоны; на слѣдующій день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживалъ самъ съ сыномъ своимъ (250). Общественныя благодѣянія особенно были поводомъ къ созданію благолѣпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушеніе похвалъ *Седи-Ахмета* Крымскаго на Россію (1459 г.), къ олтарю Успенскаго Собора пристроенъ придѣлъ *Похвалы Богоматери*. Взятіе Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построеніемъ храма и Обители (*Новодѣвичьей*), также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *Покровскимъ Соборомъ* (251). Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу.

---

(250) *Соф. Врем.* 2, 134. 136. 141—144. 201. 343. *Лѣт. Львова* 39. 44. 65. 70. *Лѣтоп. продолж. Нестора* стр. 284.

(251) *Лѣт. у Карам.* 5. пр. 370. *Соф. Вр.* 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери въ послѣдствіи перенесенъ въ главный куполъ Собора. О Новодѣвичьемъ монаст. *Арханг.* Лѣт. 212. 238., о Покров. Соб. *Лѣт. у Карам.* 8. пр. 587. Чит. *Снегирева* Памятники Моск. Древностей.

Отъ Госпола ожидали помощи, поспѣшая ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по вѣрѣ простой получали помощь, — избавлялись отъ повѣтрій и отъ мора (252). Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ Обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба (253). Сами В. Князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушавъ службу Божію (254).

Но, въ послѣдствіи времени, Соборъ 1551 г. обличалъ тщеславіе, строившее новые храмы и оставлявшее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божію «чинно и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» (255).

Гораздо болѣе видѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ*

---

(252) Въ 1522 г. во Псковѣ въ одинъ день поставили народомъ храмъ Покрова Богоматери; духовенство служило молебны, «и оттолѣ нача легчае быти повѣтріе и помалѣ преста». *Соф. Вр.* 2, 357. То-же было въ Новгородѣ въ 1533. *Соф. Вр.* 2, 373.

(253) Описаніе церквей новгор. XV в. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 41. 42.

(254) *Новг. л.* стр. 185. *Кобенцель*: «мой приставъ Димитрій никогда не принимался за пищу, прежде чѣмъ выслушаетъ Литургію». р. 15.

(255) Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ старостъ въ Москвѣ въ I. т. *Акт. Арх.* 3. 1, 229. Царскій Наказъ — тамъ же стр. 226. Объясненіе въ Стоглавникѣ гл. 16. «А вкупѣ бы псалмовъ и псалтыри не говорили и каноновъ бы вдругъ не конархали (?) и не говорили по два вмѣстѣ, занеже то въ на-

Грекъ. Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многаго въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую, часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслію. Особенно превосходно *Сказаніе* его, *яко отнюдь не подобаетъ внимати глаголющимъ не быти прочее Божественной Литургіи, непостившимъ къ чтенію Божественнаго Евангелія.* Здѣсь онъ обозрѣваетъ части чина Литургіи, объясняетъ значеніе каждой изъ нихъ и показываетъ, какая часть самая важная. Сказаніе: *о свышнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ помолимся*, — объясняетъ смыслъ сей ектеніи, такъ какъ нѣкоторые до того были странны, что соединяли съ словами: *о свышнемъ мирѣ*, значеніе міра ангельскаго и молились за Ангеловъ (256).

Не совсѣмъ нравились темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе его къ наружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанскаго служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые *жили нераскаянно въ грѣхахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святымъ* (257) Тверскій Архіеп.

---

(256) Другія подобныя: а) *сказаніе о священной водѣ на утріи Богоявленія*, съ историческими свѣдѣніями о водосвященіяхъ, б) *сказаніе о вѣнцѣ Спасовѣ и Богородицынѣ имени*, и пр.

(257) *Сказаніе живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны всякими и молитвами преподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получити.* Другое сочиненіе: *Словеса аки отъ лица пресв. Богородицы къ лихоимцемъ и скверньмъ и всякія злобы исполненнымъ, а каноны всякими различными пѣсньми угожати чающимъ.*

Акакій, благочестивый и простодушный, построилъ великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію Пастыря и паствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь; и Акакій унылъ, Тверитяне—еще болѣе. Максимъ написалъ Тверитянамъ, что благочестіе ихъ гнило, хотя и построило великолѣпный храмъ, что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обличаетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то какъ хульникъ и льстивъ.« Но его оправдалъ святитель *Іоасафъ* (258).

§ 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; м. Фотій; новая причина образованію странныхъ мнѣній; Максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27): то не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время М. Кипріана уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, святитель *Фотій*, употреблялъ особенныя мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ, и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 1416 г. онъ писалъ *во Псковъ посланіе* съ пространнымъ наставленіемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обличалъ отступленія отъ него. Въ 1419 г. онъ опять писалъ

---

(258) Максимъ написалъ и надпись для амвона, устроеннаго Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какія рѣчи реклъ бы убо Содѣтелю всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожжену бывшу соборному храму* — въ 1537 г. За тѣмъ писалъ: *отвѣтъ въ кратцѣ къ Св. Собору, о нихже оклеветанъ бываю*,—напеч. въ *Москвитянинѣ* 1842. ч. 6. 84—90.

туда-же *посланіе* по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явныя уклоненія отъ православнаго чина Таинствъ и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о пѣніи церковномъ и о св. службахъ» (259). Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ Кипріану, пришлось видѣть неисправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ Сербѣ могли войдти въ Церковь Русскую сербскіе обычаи, такъ же какъ при предшественникахъ Кипріана—русскіе.

Послѣ блаж. Фотія не было уже у насъ Митрополитовъ Грековъ, а книги умножались (260). И это было новою, самою сильною причиною образованія странныхъ мнѣній

---

(259) Первое и третіе посланія изд. въ I. т. *Ист. Акт.* N. 22. 35. Второе остается въ синодальномъ Сборникѣ посланій пастырскихъ N. 562., и въ ркп. Румянцева муз. N. 252. (по опис. *Востокова* стр. 512). О немъ, какъ увидимъ ниже, говорилъ М. Макарій.

(260) Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ миней. Въ библ. *Толстова* минеи за октябрь 2, 317., декабрь 2, 319 — 321., февраль 2, 322., май 2, 10., іюнь 1, 280. 2, 324., іюль и августъ 2, 330. Въ Моск. Успенскомъ Соборѣ за январь, февраль, апрѣль, іюнь, іюль, ноябрь и декабрь. Въ Соловецкой Обители за іюнь и декабрь N. 518. 519. У *Румянцева* за январь 1441 г. и сентябрь. N. 273. 274. Миней XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая Обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. Корельскому Николаевскому монастырю, построенному знаменитою

въ народѣ и чинѣ церковномъ. Прежде Пастыри-Греки своимъ именемъ останавливали довѣріе къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народѣ. Но тогда какъ ни сами Пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, эти разности оставались неприкосновенными. Сперва онѣ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрять ихъ, потому что видѣли несообразность ихъ съ общимъ, древнимъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать,—терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ розномъ. А между тѣмъ своеволіе темнаго, суевѣрнаго смысла только этими странностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по

посадниц... Мареою, показаны а) «книги старыя» (вѣроятно XV в.): «Евангеліе и Апостолъ, двѣ Псалтыри съ слѣдованіемъ, и одна безъ слѣдованія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ перваго гласа, двѣ Общія Минеи, Трефологій, Служебникъ, Шестодневъ». Слѣд., служебныхъ Миней и даже Тріодей не было въ Обители до игум. Ефрема, а на его имя дана грамата въ 1542 г. б) Книги, прибывшія при игум. Ефремѣ и строителѣ Кипріанѣ: три Евангелія и Апостолъ, Паримейникъ, Псалтырь, два октоиха 8 гласовъ, Тріодь постная и Тріодь цвѣтная, служебныя Минеи на 8 мѣсяцевъ, Ирмологій, Богородичники 8 гласовъ, три Часослова, два Служебника, общая Минея, Канонникъ, Уставъ, Требникъ». Слѣд. и тогда еще не доставало Миней на 4 мѣсяца. *Ист. Акт.* т. I.

чувству набожности, а чаще только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его (261).

Такъ, ко времени *темнаго Стоглава* и мудраго *Максима* явилось довольно странностей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились *болгарскія басни*, и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самые нелѣпые произволы, самую нелѣпую порчу книгъ богослужебныхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ пр. *Максимъ* окончилъ переводъ толкованія книги Псалмовъ (§ 26), В. Князь и Митрополитъ упросили Максима пересмотрѣть и исправить *Тріодь*. Максимъ принялся за дѣло доброе съ душевнымъ усердіемъ; онъ пересматривалъ и *Часословъ* и *Минею* праздничную и *Апостолъ*. И что̀ же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возрасла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «Я учу право мудрствовать о воплощшемся Словѣ, т. е., не глаголати Его *единаго точію человѣка*, какъ въ вашихъ *часословцахъ*. . Также исповѣдаю всею душею Того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не *безконечною смертію умерша*, какъ проповѣдуютъ его вездѣ ваши толковыя евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а не

---

(261) У *Востокова* (Опис. муз. N. 438. 440). Тріодь пис. ок. 1440 г., гдѣ помѣщены Синаксари Каллиста, столько извѣстные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ Тріоди.

то, что *создань и сотворень*, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши *Тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ... Безначаленъ Отецъ... А ваши *часословцы* проповѣдуютъ Его *собезматерна Сыну* (262). Я нашелъ въ 9-й пѣсни канона Вел. четвертка: воспѣваютъ Отца *не суща естествомъ несозданна*,—и не стерпѣлъ такой хулы; и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христа единаго два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю Ѳомы воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* (263).

Максимъ объяснялъ и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные зависѣли, писалъ онъ, отъ недостатка разумѣнія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и нерадѣнія писцовъ». Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрныя (264). Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. Но не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстнымъ людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: такъ въ старыхъ

---

(262) Въ «исповѣданіи вѣры», писанномъ при Ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ Церк. И. т. *М. Платона*.

(263) Въ Отвѣчательномъ Словѣ о исправленіи книгъ, изд. въ Ист. *М. Платона*.

(264) Въ примѣръ тому Максимъ выставляетъ: переводчики вмѣсто ψιλός читали ὑψηλός, и перевели *высокій* вмѣсто *простой*. Вмѣсто ἐκκλεῖσαι, вытолкать, *отлучить*, читали Ἐκκλησίας и перевели *Церква*; вмѣсто οὐ γὰρ ἴδον: *не пьли*,—читали ου [illegible] ἴδον, не видѣли (У Платона стр. 528. 333).

книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые со радостію смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый Митр. *Варлаамъ*; Князь-инокъ *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ (265).

§ 30. обличеніе максимомъ и зиновіемъ произволовъ въ чтеніи сvмвола вѣры; мудрованіе стоглава; происхожденіе разностей въ чтеніи.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія одинъ, и по предмету важный, обратилъ особенное вниманіе Максима; это произволъ въ чтеніи Сvмвола,—о чемъ писалъ онъ *Сказаніе, яко подобаетъ извѣстно блюсти исповѣданіе православныя вѣры*. Сказавъ, что Соборъ Вселенскій подвергаетъ анаѳемѣ измѣняющихъ Сvмволъ вѣры, Максимъ пишетъ: «Не говори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваживаются нынѣ. Анаѳемѣ подвергаетъ она и васъ, которые говорите: изъ *Маріи*, а не *Маріи*; *чаемъ*, а не *чаю*; *жизни будущая вѣки*, а не *будущаго вѣка*.» Что это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда, какъ жидовствующіе указывали на слово Сvмвола: *чаю*, какъ на выраженіе нетвердой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ,—мудрыя времена *Стоглава* положили читать въ Сvмволѣ: *чаемъ*, думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онѣ же съ такою же мыслію вносили грамматически-безсмысленное чтеніе: *жизни будущая вѣки*. Максимъ

---

(265) «Преніе М. Даніила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

говоритъ имъ, что жизнь будущая не есть малость,—жизнь есть Самъ Господь Іисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сей жизни безконечной—Іисуса Христа *жду*, по значенію греческаго слова, а не *чаю*, твердою и несомнѣнною вѣрою уповаю получить, а не *будущіи вѣки*, по вашему *младенческому мудрованію*».

Другую перемѣну въ Сѵмволѣ вѣры письменно обличалъ за Максима ученикъ Максима (266). Бл. *Зиновій* пишетъ: «Захарія (крылошанинъ) спросилъ меня: въ Сѵмволѣ вѣры иные говорятъ: *и въ Духа Св. Господа*, а другіе: *и въ Духа Св. истиннаго*. Есть ли въ семъ различіе?— Если кто говоритъ (отвѣчалъ Зиновій) съ правою вѣрою и *нелицемѣрно*: думаю, не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. Я видѣлъ правила древняго

(266) Соловецкіе раскольники пишутъ: «въ книгѣ блаж. Максима Грека въ гл. 5 въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю Латинянину: и въ Духа Св. Господа истиннаго и животворящаго. И паки въ той же книгѣ Максима Грека въ гл. 1-й». Чудное тупоуміе! Сѵмволъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—Слово отвѣтное Николаю Латинянину. А что такое 1-я глава? Не сказали. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть «исповѣданіе вѣры» Максима. Итакъ опять Сѵмволъ ли вѣры общей? Да и если они рѣшатся принять слова Максима за слова Сѵмвола; то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать Сѵмволъ, слѣдуя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 Словѣ Максима,—или такъ, какъ въ 5 Словѣ его? Истинно младенцы, только не во Христѣ! Напротивъ извѣстно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: «въ здѣшнихъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа Святаго *истиннаго*, и ты Максимъ *истиннаго* загладилъ для чего?..... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ *греческихъ книгахъ нѣтъ*, и онъ потому загладилъ».

письма, написанныя при Кн. Ярославѣ, сынѣ Владиміра, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. Вселенскаго Собора написано: *и въ Духа Св. Господа*; не написано: *и въ Духа Св. истиннаго*, но написано: *Господа.*» Крылошане возражали, что Василій Великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: *и въ Духа Св. Господа*, а написалъ: *истиннаго Духа.* Зиновій отвѣчаетъ: для Македоніянъ не написалъ онъ: *Духа Св. Господа*; иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что Отцы Соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ Символѣ вѣры (207).

Стоглавъ пишетъ: «а въ нѣцыихъ: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*; ино то не гораздо: едино глаголати — или *Господа* или *истиннаго*».

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного Символа, даже одного члена о Духѣ Святомъ!

Откуда послѣднія?

Чтеніе: *и въ Духа Св. истиннаго*, одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованію словъ подлинника: *Το Πνεῦμα το ἅγιον, το Κύριον*. Въ греческомъ толкованіи Символа (вѣка XIV) писали, что членъ *το* предъ *Κύριον*, самою неправильностію сочиненія, указываетъ на особенность мысли, на то, что Духъ Св. не есть преходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сущее бытіе, Духъ *истинный* (208). Симъ-то толкованіемъ, перевод-

(207) «Истины показаніе», слово 45.

(208) См. у *Маттея* греческое толкованіе Символа, напечатанное съ Синодальной рукописи. *Matthaei* Lectiones Mosquenses P.-2. p 53.

чикъ ли смѣлый, или писецъ съ младенческимъ смысломъ, замѣнилъ въ своемъ спискѣ Сумвола слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго*. Толкованіе недальновидное (членъ τό, поставленный и передъ Κύριον и передъ ζωοποιόν и передъ прочими описаніями Св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о Св. Духѣ), а смѣлость и вовсе преступная; потому что прямо запрещена Вселенскимъ Соборомъ, да и много уже надѣлала бѣдъ для Церкви, отдѣливъ Западъ отъ Востока. Но чтеніе взошло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволъ безотчетно. Къ славѣ Русской Церкви, несомнѣнные памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволъ не принадлежитъ древней Русской Церкви; онъ перешелъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ Русской Церкви сей произволъ недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренные коварно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говоря крылошанамъ: « если кто говоритъ съ *правою вѣрою и нелицемѣрно* (источное чтеніе члена) », даетъ понять, что были и такіе, которые говорили *лицемѣрно*, не *съ правою вѣрою*. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твердаго убѣжденія, что членъ Сумвола о Св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

Отселѣ само собою становится понятнымъ происхожденіе другаго чтенія, котораго не одобрялъ даже темный Стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходками

тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣдкаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*: то какъ это твердо? И это было не ранѣе, какъ около 1545 г.! Писатель Стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: «ино то не гораздо». А поздняя простота доселѣ считаетъ это за мудрость глубокой старины.

Примѣч. 1. Памятниками того, что въ древней Русской Церкви читали Сvмволъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: *и въ Духа Св. Господа*, служатъ, кромѣ видѣннаго бл. Зиновіемъ Номоканона Ярославова, Изборникъ Святослава, почти современникъ Кормчей Ярославовой, *Міротворный Кругъ* Геннадія, обличителя Жидовствующихъ, указываемыя П. Іоакимомъ три рукописи: келейная Псалтырь пр. Зосимы Соловецкаго (+ 1478), и два Требника—одинъ аѳонскій, другой переведенный въ Россіи въ 1481 г.; а кромѣ того Соловецкая Кормчая (*Соловецк.* Б-ки N 476), писанная въ 1419 г. И М. *Макарій* писалъ не то, что записано въ Стоглавѣ; въ Соловецкомъ Требникѣ его (N 1085.) написано: «*и въ Духа Св. Господа животворящаго.* Здѣсь же толкованіе: «не токмо глаголю: есть Духъ, но вѣрую въ Онь, яко въ Свята, яко въ *Господа*, яко въ *животворящаго*, поне-же животъ дастъ нимъ, и животъ есть Самъ». Точно также написанъ членъ о Св. Духѣ и въ келейной книгѣ М. Макарія—въ сочиненіи Григорія Солунскаго, о чемъ писалъ П. Іоакимъ.

Примѣч. 2. Мы сказали, что чтеніе: *и въ Духа Святаго истиннаго*, не принадлежа древней Русской Церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келейную Псалтырь М. Кипріана, гдѣ въ Часословѣ читается членъ Сvмвола о Св. Духѣ такъ: *и въ Духа Св. истин-*

§ 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ.

Мракъ не любитъ свѣта. Пр. *Максимъ*, свѣтильникъ вѣры чистой, обличитель невѣжества, менѣе семи лѣтъ пользовался благосклонностію В. Князя (269). Невѣжество скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть гнѣвомъ своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай открылся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла въ самомъ В. Кн. Василіи,—развода съ женою вѣрною и брака съ другою. В. Князь не могъ снесть того. И тѣ, которые давно ждали случая къ суду на Максима, поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить именно за исправленіе книгъ. « Онъ, говорили, отмѣняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму, безъ согласія и воли В. Князя »: послѣднее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить В. Князя противъ Максима, котораго онъ дотолѣ отличалъ уваженіемъ. По волѣ М. *Даніила*, давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ 1525 г. говорили эти обвиненія на Соборѣ чудовскій архим. *Іона* и коломенскій епископъ *Вассіанъ Топорковъ*. Максима обвиняли и за переводъ толкованія на Псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за то, что въ его *Тріоди* сказано было о сѣденіи Сына со Отцемъ: *сѣдѣлъ еси, сѣдѣвъ*, и что воскресшая плоть Христова названа *описуемою*. Преподобный искренно при-

(269) Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *Москвитянинѣ* 1842 ч. 6. стр. 45—96.

зналъ за ошибку поправку: *сѣдѣлъ еси*, но безполезно въ извиненіе представлялъ тогдашнее свое незнаніе русскаго языка (270). Напрасно доказывалъ, что воскресшая плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами, и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили, какъ *еретика*, *богодухновенныя книги растлѣвающа*, отлучили отъ причастія св. Тайнъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ волоколамской темницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившійся ему Ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ». Спустя 6 лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и нѣсколько другихъ снова обвинили Максима на Соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ ни старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ и въ преступленіяхъ граж-

(270) Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ «исповѣданіи вѣры» (Ист. М. *Платона* стр. 300 и сл.). Враги воспользовались тѣмъ, что Грекъ, не ознакомившійся съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *сѣде* и *сѣдѣлъ еси*, и настаивалъ, что тамъ и здѣсь то-же прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: «Максимъ инокъ Святогорецъ говорилъ и писалъ о Христѣ, яко сѣденіе Христово одесную Отца мимошедшее и минувшее». Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говоритъ, что онъ понялъ, наконецъ, свое недоразумѣніе: но этого уже не хотѣли записать

данскихъ (271): Максимъ отправленъ былъ въ тверской Отрочь монастырь безъ прежняго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій Епископъ Акакій утѣшалъ Максима своею любовію, тогда какъ запрещеніе ходить въ храмъ и пріобщаться св. Таинъ по прежнему тяготѣло надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ времени и, по низверженіи Даніила (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель *Іоасафъ* душевно уважалъ невиннаго узника; но ему надобно было бороться съ страстями невѣжества, чтобы сдѣлать что нибудь для страдальца: *узы твоя цѣлуемь, яко единаго отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ*, писалъ Святитель. Однако святый Іоасафъ успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ пріобщаться св. Таинъ. Въ 1551 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ Обитель пр. Сергія, гдѣ принятъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлыя 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Св. Максимъ и на словахъ и на бумагѣ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ всѣ русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь на Руси книги не прямы; а иные книги переводчики перепортили, ино ихъ надобно переводити» (272). На него,

---

(271) Преніе М. Даніила съ Максимомъ грекомъ въ *Чт. Общ. Ист.* 1847. N 7.

(272) « Судный списокъ » по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книгъ: а) *Исповѣданіе* православныя вѣ-

точно такъ же, какъ въ послѣдствіи на святѣйшаго Патр. *Никона*, привели жалобу: *велію, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ* (исправленіемъ книгъ) *прилагаеши просіявшимъ въ началѣ земли чудотворцемъ: они бо сицевыми книгами благоугодиша Богови.* И вотъ отвѣтъ мужа благодатнаго темнымъ ревнителямъ старины: «Овому, писалъ преподобный, дается Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ: иному же дарованіе исцѣленій, иному же роди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупѣ духовная дарованія даются... яко святіи русстіи чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русстѣй, и богоносніи Отцы быша и суть, — и азъ исповѣдую и покланяюся имъ. Но ниже роди языковъ, ни сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей». За тѣмъ показываетъ, какъ иноплеменникъ Іоѳоръ вразумилъ самого Моисея въ нуждѣ избрать помощниковъ — судей; какъ Макарій В. вразумленъ былъ отрокомъ — пастухомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зрѣвшій сослужащаго ему Ангела, вразумленъ былъ не Ангеломъ, а простымъ діакономъ — не употреблять въ службѣ словъ Северовой ереси. «И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ

Посланіе къ М. *Даніилу*, изд. въ Жур. Мин. Нар. Прос. 1834; в) *Словцо отвѣтательно о книжномъ исправленіи*, изд. во 2 части Ист. М. *Платона*, стр. 327 — 339; г) Слово отвѣщательное о исправленіи книгъ, тамъ же, стр. 306—320; д) Отвѣтъ Собору ок. 1539 г. и посланіе М. Іоасафу въ 1541 г. То и другое напеч. въ *Москвитянинѣ* 1842.

архіереемъ и мученикомъ, ни единъ поносъ или досажд
ніе прибысть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ испра
леній Св. Писанія В. Завѣта *Симмахомъ*, *Θеодотіоном*
Акилою и Лукіаномъ пресвитеромъ антіохійскимъ, ко
муждо исправляющу презрѣное прежде его бывшимъ п
реводчикомъ ».

Такъ разсуждалъ великій мужъ Церкви Греческой и Ру
ской!

§ 32. исправленіе книгъ послѣ Максима: а) сборники *Макарія*.

Хотя пр. Максимъ тяжко страдалъ за св. труды сво
хотя люди темные не преставали соединять съ его име
немъ мысли о грѣховности исправленія старины: но обли
ченія и защищенія его не оставались безплодными сѣме
немъ въ лучшихъ сердцахъ; онѣ заставляли сознаваться
что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы,
что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому на
добно дѣлать что нибудь для улучшенія книгъ.

На первый разъ твердо увѣрились, что надобно выбрат
изъ кучи книгъ *сборники лучшаго*. Того по крайней мѣ
рѣ усердно желали, и желали хорошаго. Но выполнилос
ли желаніе? Архіеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526-
1546) по сей мысли составилъ три огромные сборника.

а) Въ 1527 г. написана *Великая книга правила ке
лейнаго и путнаго*—полный уставъ и обиходникъ тог
времени; Иноческаго Требника не видно по рукописям
южныхъ Славянъ: по внѣшнему составу онъ—дѣло Мака
рія (273).

(273) Въ Мюнхенской Б-кѣ *Иноческій Требникъ* XVI в., н

б) Великая книга Минеи четьи въ 12 самыхъ толстыхъ книгахъ, писанныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлыя 12 лѣтъ, издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принявъ въ основаніе своему собранію Пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія Святыхъ Восточной Церкви, какія только могъ найти, не только Слова на праздники и дни Святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ Минеяхъ нѣсколько Патериковъ, помѣстилъ цѣлыя книги нѣкоторыхъ св. Отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія Симеона новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія Синаита; въ декабрѣ—«Изложеніе вѣры и Діалектика» Дамаскина, его же «Объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. Прор. Наума, Аввакума, Софоніи, Даніила; въ сентябрѣ—Маргаритъ, Евангеліе и Апокалипсисъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августѣ—три разныя толкованія на Псалтирь. Это цѣлая библіотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.

в) *Книги, глаголемыя Кормчая, рекше правило закону* (?), *греческимъ языкомъ номосъ*,—греческій Номоканонъ, къ которому прибавлены не только правила Святителей и Князей Русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ Пастырей и Царей, но весьма много такого, что̀ только могло казаться правомъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дороѳея Тирскаго о двѣнадцати Апостолахъ, Епифанія Кипрскаго о Пророкахъ, Лѣтописецъ П. Никифора, даже выписки изъ книги *Еноха праведнаго* (271).

(271) Первый Сборникъ въ Пиб. р. *Толстова* по опис. I, 131. 135. Два другихъ въ В-кѣ Москов. Успенскаго Собора,

Не льзя не отдать чести благочестивому трудолюбі Макарія. Онъ говоритъ о своихъ Минеяхъ: «многи труд и подвиги подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и дав ныхъ пословицъ, преводя на русскую рѣчь,—иное же до днесь въ нихъ не исправлено пребысть». Онъ не толь ко собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же со знанію, исправленіе его простиралось не на многое — н одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ сем отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ до стойные уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ оши бокъ письма, само собой понятно (275). А что сказать содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознавался, что «можетъ быть, на ряду съ св. книгами помѣщено и лож ное, неодобренное Отцами», почему молилъ Господа прощеніи ему ошибокъ (276). Примѣръ явной ошибки — *книга Еноха*. Нѣкоторыя сочиненія написаны вдвойнѣ. (277)

по опис. *Снегирева* стр. 44—48. Оглавленіе Миней, составлен ное инокомъ Евѳиміемъ, издано *Ундольскимъ*, въ *Чтен. Общ Ист.* 1847, N 4.

(275) Напр. въ житіи Паисія 19 іюня о Пр. Іезекіилѣ, явив шемся Паисію: «и скверными мысльми подвизаше того умъ н вождельніе обѣщанныхъ благъ». Надлежало написать «сокровен ными».

(276) «А и гдѣ буде погрѣшилъ отъ своего неразумія, от тѣхъ странскихъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ посред тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченое слово св. Отцы, а мы того не возмогохомъ исправити и отставити, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія».

(277) На пр. сочиненія пр. Іосифа противъ Новгород. ерети

Не мало было опытовъ подобнаго рода, которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги (278).

§ 33. б) соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ М. Макарія горько жаловался на неисправность книгъ церковныхъ, и вмѣнилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книгъ не пересмотрѣнныхъ не пускать въ употребленіе (279).

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадяхъ и пересматривать книги для новыхъ церквей: между ними «мали обрѣтошася потребніи, прочіи же растлѣни отъ преписующихъ, не наученыхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ», т. е., порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь (280).

горія Синьыаха подъ 31 іюля, и по частямъ подъ разными числами.

(278) Четь-Минеи Чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ Миней Макаріевыхъ (*Снегирева* Памятники 147). Сборникъ М. *Іоасафа*: «Писалъ съ разныхъ списковъ, тщася обрѣсти правый. *И обрѣтохъ въ спискахъ онѣхъ многа неисправлена*. И *елика возможна* моему худому разуму, сія *исправляхъ, да имущіи разумъ больше насъ, тіи исправятъ*». *Истор. Опис. Сергіевой Лавры* 139. 140. (М. 1842).

(279) *Стоглава* гл. 27. 28.

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополіи (§ 12), — рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде Собора 1551 г. (281). Царь Іоаннъ Грозный въ 1550 г. просилъ Датскаго короля прислать въ Москву *книгопечатниковъ*, и въ 1552 г. присланъ былъ королемъ типографъ *Гансъ (Іоаннъ* Миссингеймъ, *Бокбиндеръ* т. е. переплетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскіе, знающіе типографское дѣло. Діаконъ *Іоаннъ Ѳедоровъ* и *Петръ Тимоѳеевъ* приняли на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографіи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ *Василій Никифоровъ*. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми нѣкими и неискусными начертаньми печатовахy». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при М. Аѳанасіѣ, напечатана была первая книга — Апостолъ (282).

(281) Вѣроятно, еще В. К. Василію Максимъ грекъ подавалъ мысль о заведеніи типографіи въ Москвѣ: не даромъ же хвалилъ онъ Венеціанскаго типографа *Альда Мануччи*.

(282) Послѣсловіе Апостола: «Начаша изыскивати мастерства печатныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмыя тысящи.... Царь повелѣ устроити домъ отъ своея царскія казны, идѣже печатному дѣлу строитися, и нещадно даяше отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателемъ Николая Чудотворца Гостунскаго дьякону *Ивану Ѳеодорову*, да *Петру Тимоѳееву Мстиславцу*, на составленіе печатному дѣлу» и пр. О *Гансѣ* см. въ *Историч. Сборн.* (т. 4. М. 1810) статью *Снегирева*. Сочинитель сказанія *о вообраэкеніи книгъ* (Опис. книгъ *Царскаго* М. 1836 г.) гово-

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ Апостоломъ положили границу ошибкамъ и своеволію писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи Апостола ничего болѣе и не имѣли въ виду; такъ говоритъ само послѣсловіе его (283). Греческимъ же текстомъ не повѣряли славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ сличеніи послѣдняго съ первымъ. Да и едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи зналъ греческій языкъ: издатели называютъ текстъ Новаго Завѣта текстомъ 70 Толковниковъ; это явная улика въ невѣжествѣ! Буквы и бумага Апостола прекрасныя, но правописаніе—худое. Но льзя сказать и того, чтобы славянскій списокъ, съ котораго печатали, былъ лучшій изъ современныхъ, хотя они и всѣ тогда были болѣе или менѣе испорчены (284).

(Иванъ Ѳедоровъ и Мстиславецъ); повѣствуются отъ нѣкихъ, яко прежде ихъ нѣцыи, или будетъ и они сами, малыми нѣкими и неискусными начертаніи печатоваху книги, послѣди же совершеннѣ». О *Гансѣ* Король писалъ: «удостой его, какъ можно скорѣе, отпуска и благосклоннаго отвѣта». И просьба конечно была исполнена. Въ 1556 г. отысканъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ *Васюкъ Никифоровъ* мастеромъ печатныхъ книгъ *Марушею Нефедьевымъ* (Дополн. къ *Ист. Акт.* Т. 1, 148).

(283) Послѣсловіе: «повелѣ (Царь) составити — въ Москвѣ штанбу, сирѣчь дѣло печатныхъ книгъ, *ко очищенію и ко исправленію ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ книгописцевъ*».

(284) По списку Апостола XVI вѣка, хранящемуся въ Биб-кѣ Мос. Дух. Акад. читаемъ Іоан. 2. ст. 16. *но отъ міра есть,*

Люди темные скоро возстали противъ благонамѣреннаго дѣла,—печатанія книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его; нѣтъ,—они возстали по своимъ страстямъ, — въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились списываніемъ книгъ. Обманываемые своими страстями, и всего болѣе невѣжествомъ, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ нихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Башкина. Стоило только сказать, что типографы въ сношеніи съ такимъ-то подозрительнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣды. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діаконъ *Іоаннъ* и *Тимоѳеевъ*, напечатавъ въ 1565 г. *Часовникъ*, вынуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, при слухѣ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взволновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако Царь велѣлъ возобновить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ *Андроникомъ Невѣжею Псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же — въ Александровской слободѣ. Псалтырь издавали такъ же какъ Апостолъ, т. е., не заглядывая въ подлинникъ (285).

бавка: *сей*, *сего*. По ркп. ст. 8. *и свѣтъ истинны се* (ηδη) *сіетъ*. А въ печатномъ: *сей* сіетъ.

(285) Послѣсловіе Апостола, изд. въ Львовѣ 1573 г., гдѣ діаконъ Іоаннъ говоритъ: «Не туне начахъ повѣдати вамъ, но презѣльнаго ради озлобленія—отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло претворити.... *ниже*

§ 34. Частные произволы невѣдѣнія:
а) хожденіе по солнцу.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что къ концу XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благочестіе, частію же произволъ невѣжества чего не освящали въ св. Церкви — и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русскаго раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ Успенія Богоматери М. Геронтіемъ: нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину Митрополиту предъ В. Княземъ, что при освященіи храма ходили со крестами

исполнени бывше, но туне и всуе *слово зло пронесоша*». Діаконъ и Тимоѳеевъ напечатали много книгъ на югѣ; Библія Острожская издана первымъ (выше пр. 110 и слѣд.). Объ участи моск. типографскаго дома *Флетчеръ* у *Карамз.* 9. пр. 91., *Москвитянинъ* (1844 сентября стр. 256.) извѣщаетъ, что отыскиваются слѣды Евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при Ц. Іоаннѣ. У *Сахарова* (Обозр. Библіографіи, N. 46. 63.) указаніе на Московское Евангеліе въ Тяпинскомъ изданіи Евангелія. Часовникъ у *Строева* въ Опис. стар. книгъ М. 1841 стр. 243. Изъ описи книгъ Кирилов. мон. видно, что знаменитый *Сильвестръ* пользовался греческою псалтырью (*Ундольскаго* опись книгамъ степенныхъ монастырей, N 732). Но въ 1568 г. Сильвестра уже не было въ Москвѣ.

«не по солнцу». Князь, озабоченный неудачами прежней постройки храма, изъявилъ сильный гнѣвъ Митрополиту, и говорилъ, «яко сего ради гнѣвъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправданіе говорилъ, что діаконъ, кадя въ олтарѣ св. трапезу, ходитъ не по солнцу. На сторонѣ Митрополита были почти всѣ архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ В. Князя были Ростовскій Архіеп. *Вассіанъ* и Чудовскій архимандритъ *Геннадій*,— люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Послѣдніе выставляли какой-то обычай (чей?—не видно), но никакого письменнаго свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется востаніе Христа—истиннаго солнца (286). Много спорили, но единогласнаго рѣшенія не было. В. Князь оставался недовольнымъ на Митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освященія. Геронтій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополію, и (въ 1481 г.) удалился въ Симо-

---

(286) *Соф. Вр.* 2, 202. 224. «Свидѣтельства (письменнаго) никоего не приношаху, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада наступи и смерть связа и души свободи, и того ради, рече, исходятъ на Пасху, то же прообразуютъ на утрени». Что при этомъ имѣли въ виду и какой-то обычай, это видно изъ другаго случая. Въ 1667 г., въ Вел. субботу, въ ходу съ плащаницею, вокругъ церкви пошли было по обычаю противъ солнца. Но Діонисій, архимандритъ Никольскаго монастыря, остановилъ, и на тотъ разъ перекричалъ другихъ. Положимъ, что для хожденія въ самый день Пасхи это и прилично, какъ выраженіе восхожденія великаго Солнца—Христа. Но какъ это идетъ къ другимъ днямъ? Шумѣть же изъ того—еще меньше при-

нову Обитель. В. Князь снова началъ доискиваться рѣшенія, и снова на сторонѣ Митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «не обрѣтоша истины», говоритъ лѣтопись. «Истина видима, заключаетъ святитель *Платонъ*, что въ семъ никакой важности не заключается» (287). В. Князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтія возвратиться на каѳедру, предоставивъ ему дѣйствовать по усмотрѣнію пастырскому.

Примѣч. 1. Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ Требникахъ московскихъ хожденіе «*по-солонь*» назначалось только при совершеніи брака. Но въ Соловецкомъ Требникѣ М. *Макарія* (N. 1085.) и того нѣтъ. А въ Служебникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) въ Аѳонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: «Подобаетъ и се вѣсти, яко, егда обходятъ церковь мνросающе трижды, да не идутъ онако (на выворотъ, на отманку, съ поворотомъ на право, т. е., на Сѣверъ), якожъ Латине еретики: но сице подобаетъ, якожъ Св. дары, одесно ся ити».

Примѣч. 2. Если бы стали мы пересматривать всѣ особенные обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Замѣтимъ нѣкоторые. По Волокол. уставу, писанному игум. Евѳиміемъ (1575—1589), показано: а) совершать крестные ходы аа) въ день Благовѣщенія, бб) въ день Срѣтенія (обыкновеніе древнее, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ Вел. субботу предъ Часами игуменъ совершаетъ Елеосвященіе для себя и всей братіи (обыкновеніе позднее Греціи, но не сообразное съ сущностію Таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день Рождества Христова, и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и мірянамъ. Ц. Іоаннъ Грозный поставлялъ во вниманіе

(287). *Церков. Ист.* 1, 335.

Собору, что освящают воду не однимъ крестомъ, а иконами и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ особенный обрядъ *ваій*: изъ Успенскаго храма выносили и везли на саняхъ большое дерево, обвѣшанное плодами; мальчики въ бѣлыхъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; за тѣмъ слѣдовало духовенство, и Митрополитъ на ослѣ или бѣломъ конѣ, благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ Западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ вели его Латиняне (*Акт. Эксп.* 3. N. 223.). — Въ образецъ того, до какой степени невѣжество искажало значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставляемъ одинъ примѣръ. Стоглавъ, запрещая вносить брашна и питье въ два отдѣленія олтаря—въ предложеніе и тайнодѣйственное, о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. слова изъ какого-то сочиненія: «другой полъ олтаря (т. е. *διακονικόν*) кутейникъ зовется, и въ него вносится о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое Воскресеніе Христово пасхы, сыры и яица..... малые панихиды поютъ и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу». Вотъ значеніе той части олтаря, въ которой по древнему правилу должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

Примѣч. 3. Ко времени Стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширеніе крюковаго пѣнія, иначе, образованіе того крюковаго пѣнія, которое такъ нравится мнимымъ нашимъ старообрядцамъ. 1. Извѣстны творцы этой новости: а) Главною школою искаженія древности была *Александровская слобода*, столько извѣстная по злодѣйствамъ и лицемѣрно-набожнымъ дѣламъ Грознаго Царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ Царемъ, занимались этимъ дѣломъ *Иванъ Носъ* и священникъ *Θеодоръ*, прозваніемъ *Христіанинъ*. «*Иванъ Носъ роспѣлъ и изъяснилъ Тріоди* (постную и пасхальную), также *Святымъ стихиры и славники*. Да тотъ же

Иванъ роспѣлъ *крестобогородичны и богородичны минейныя*». *Θеодоръ* попъ былъ «гораздъ *знаменному* пѣнію, и мнози отъ него научишася, и *знамя его* и до днесь славно». б) Новгородецъ, *Стефанъ Голышъ*, «ходилъ по градамъ и училъ *Усольскую* страну»; онъ обучилъ у Строгановыхъ своему мастерству *Ивана*, по прозвищу *Лукошку*, въ монашествѣ *Исаію*. Степанъ Голышъ «много знаменнаго пѣнія роспѣлъ». Ученикъ его Лукошко «вельми знаменнаго пѣнія *распространилъ* и *наполнилъ*». в) Учителемъ Носа, Голыша и Христіанина былъ *Савва Роговъ*, мастеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ былъ братъ его *Василій*, въ монашествѣ *Варлаамъ*. Василій, съ 1587 архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ Ростовскій, «былъ гораздъ *знаменному*, *трестрочному* и *демественному* пѣнію, былъ роспѣвщикъ и творецъ». Эти братья были «родомъ *Кореляне*», т. е., Чухны. г) Новгородскій монахъ и потомъ игуменъ Хутынскій *Маркеллъ Безбородый*, извѣстный по сочиненію житія и канона Новгор. Епископу Никитѣ (1557 г.), *роспѣлъ Псалтырь;* а нѣкто Тверской діаконъ *роспѣлъ стихеры евангельскія*. д) По словамъ инока Ефросина, извѣстны были еще учители пѣнія *Шайдуръ* и *Баскакъ*. 2. Что-жъ такое дѣлали эти мастера? Что значатъ слова: *роспѣлъ*, *распространилъ*, *наполнилъ*? Мы знаемъ, что напр. стихиры Тріоди пѣлись по нотамъ со времени Θеодора Студита. Напротивъ, ни по какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской Церкви пѣли, а не читали, Псалтырь. Итакъ понятно, что новые мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни, иначе составили свои напѣвы для пѣсней и свои значки для крюковъ, на мѣсто древнихъ; мало того, они по духу благочестія Александровской слободы положили на свои крюки очень многое такое, что до того времени только читали, а не пѣли. Отличіе поздняго крюковаго пѣнія извѣстно: слова растягивались по крюкамъ до крайности, гласныя удвоялись

и утроялись, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти напѣвы *Хомовымъ* или *Хамовымъ пѣніемъ*, тогда какъ простое, естественное, древне-греческое пѣніе называлось пѣніемъ *на рѣчь* (См. «Предисловіе, откуду начася осмогласное пѣніе», нап. въ *Чтен. Общ. Ист.* М. 1846. N. 3.) «Точно бо нашимъ пѣніемъ гласъ украшаемъ и знаменные крюки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращенны... и словенскаго нашего языка чужи, несвойственны и сопротивны. Гдѣ бо обрящется во священномъ Писаніи нашего природнаго языка, словенскаго діалекта, сицевыя несогласныя рѣчи: *сопасо, пажеру, вомонъ, тѣмено-м.мо, воласмо, людеми, сонпдаяй?*» Такъ писалъ о сочиненіяхъ Христіанина и его современниковъ инокъ Евфросинъ въ 1651 г. (Ж. М. Нар. Просв. 1849. Февраль. стр. 159. 160.).

§ 35. в) въ пѣніи аллилуія.

Въ 1419 г. М. *Фотій* писалъ во Псковъ грамату о разныхъ предметахъ Устава, гдѣ о пѣніи *аллилуіи* такъ писалъ: «а еже аллилуія на слåвахъ, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Св. Духу.... аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза (288). Наставленіе — коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуіи, а развѣ не было ли сомнѣнія, возбужденнаго какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями того же святителя, какъ равно и общій греческій Уставъ,

(288) Неизданное посланіе М. Фотія. Подробнѣе чит. въ

показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда Греческая, а за нею и Русская Церковь, въ пѣніи аллилуіи (289).

Если въ извѣстномъ повѣствованіи Василія о пр. *Евфросинѣ* Псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и вѣроятное отъ нелѣпаго: то о пѣніи *аллилуіи* найдемъ у Василія слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евфросинъ ввелъ въ основанной имъ обители пѣть дважды: *аллилуія*, съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже.*

б) Новость Евфросина такъ мало согласовалась съ общимъ обыкновеніемъ Пскова, что возбудила противъ себя общее неудовольствіе. «Утвердися, пишетъ самъ Василій, прежде сего обычай единъ всѣмъ Псковичамъ, по мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ троити аллилуія». — Пресвитеръ *Іовъ*, «мужъ смысленный, способный понимать Свящ. Писаніе, ревнитель благочестія и православія», діаконъ *Филиппъ*, «очень умный и съ даромъ слова», особенно возставали противъ Евфросина. — «Вся церкви Божія по всей земли нашей, говорили они, троятъ въ законѣ аллилуія и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ *Евѳимій*, къ которому Евфросинъ обратился съ жалобою на оскорбленія, не запретилъ

---

(289) П. *Іоакимъ* (въ Духов. Увѣтѣ) указываетъ на греч. Цвѣтную Тріодь 6852=1344 г. и, по свидѣтельству Максима Грека, принадлежавшую М. Фотію. Въ ней, въ Вел. субботу, послѣ каѳизмы, послѣ «блаженны непорочніи», послѣ тропарей — «Ангельскій соборъ», написано: *аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже.* По его же указанію, въ древнемъ греч. Требникѣ, послѣ тропарей «Святыхъ ликъ», написано то же самое.

Евфросину новости его, предоставивъ обрядное дѣло совѣсти его, но и Псковитяне оставлены при ихъ обыкновеніи; а еще менѣе архіепископъ сочелъ нужнымъ вводить обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мнози, пишетъ Василій, въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіихъ, троице божественное аллилуія».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося въ 1481 г., за 70 лѣтъ до Собора 1551 г., обыкновеніе двоить аллилуія принадлежало только обители Евфросина, но не принято было ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ чего Евфросинъ положилъ свой уставъ объ аллилуіи, Василій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василія, сугубая аллилуія есть пѣснь воскресшему Богочеловѣку, а пѣть аллилуія въ славу воскресшаго Христа принадлежало и принадлежитъ только Римской Церкви: то это даетъ право заключить, что Евфросинъ, если не увлекся внушеніемъ уніята Исидора (290), то соблазнился какою нибудь рукописью Болгаро-Сербской Церкви, бывшей подъ вліяніемъ Запада (291).

---

(290) По списку житія въ Б—кѣ М. Дух. Акад. *Евфросинъ* удалился въ пустыню въ 1425 г. *Исидоръ* съ 6 дек. 1437 г пробылъ во Псковѣ 7 недѣль, а намѣстникъ его оставилъ Псковъ не прежде 1443 г. (пр. 145. 151—153.). О хронологическихъ и историческихъ ошибкахъ Василія см. Исторію ересей, *Руднева*, стр. 194. 195.

(291) Извѣстно, что Римская Церковь, со времени Григорія Великаго или Двоеслова, приняла за правило пѣть аллилуія въ Пасху, въ славу Воскресшаго, тогда какъ Греческая Церковь никогда не принимала сего правила. Такъ и въ Соборномъ уло-

По смерти Евфросина, обыкновеніе Евфросиновой обители въ пѣніи аллилуія стало пріобрѣтать себѣ нѣкоторое вниманіе: — стали отъискивать основанія ему. Переводчикъ *Димитрій Герасимовъ*, бывшій въ Римѣ, писалъ Архіепископу Геннадію посланіе какъ *о лѣтѣхъ седьми вѣкъ* — предметѣ столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и *о трегубой аллилуіи* (202). Содер-

---

женіи П. *Филарета* обыкновеніе пѣть аллилуія въ Пасху поставлено между латинскими обычаями (*Соловец.* ркп. N. 1007—1011.). Относительно Сербіи извѣстно, что въ 1308 г. Папа *Климентъ* V а) писалъ къ *Урошу*, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа саущинскаго, б) предлагалъ въ письмѣ римское исповѣданіе вѣры, какое *Урошъ* долженъ былъ произнесть; при чемъ писалъ: «по настоятельному твоему прошенію, мы посылаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ *Эгидія*, патріархаградинскаго, и любезныхъ сыновей изъ ордена проповѣдниковъ, *Артемизія* изъ ордена Миноритовъ.... для выполненія всего.... и ты не преминешь украсить свое славное имя исповѣданіемъ католической вѣры»; в) къ самому *Эгидію* писалъ между прочимъ, что совершеніе Литургіи на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербіи; г) наконецъ далъ дозволеніе признать побочнаго сына Урошева законнымъ сыномъ, коль скоро Урошъ выполнитъ предложенія Папы (*Иностр. Акт.* т. 2, N. 8—13.). Въ 1364 г. Людовикъ, король венгерскій, послалъ Іеронимлянъ въ Банатъ обращать Славянъ къ Папѣ, а въ 1365 и 1366 г. принуждалъ Болгаровъ къ тому же оружіемъ. *Добровскій* Glagolitica, 2 изд. Ганки.

(202) Посланіе Димитрія въ ркп. *гр. Толстова*, по опис. 1, 116. 2, 254. *Синод. ркп.* N. 446. Тотъ же Димитрій писалъ къ Геннадію изъ Рима *о бѣломъ клобукѣ*. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ Грекомъ*, то Димитріемъ *Старымъ*. По Гре-

Димитріева разсужденія записано въ «Міротворномъ
Архіеп. *Геннадія*: «О трегубой аллилуія иные
днако судятъ; занеже трегубое *аллилуія*, а въ
тое: *слава Тебѣ, Боже*, являетъ тріипостаснаго
ства и нераздѣльнаго, а сугубое *аллилуія* являетъ
ухъ естествахъ едино Божество. Ино какъ молвитъ
ѣкъ тою мыслію, тако и добро. Аллилуія же тол-
ся: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій
медлинъ въ томъ, что достоинство обряда зависитъ
достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что

мъ называли его съ тѣмъ только, чтобы придать важность посла-
имъ его. А онъ просто былъ *Димитрій Герасимовъ тол-*
имъ его. А онъ просто былъ Димитрій Герасимовъ, былъ при не-
ачь, учился въ Литвѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ въ Пруссіи, Вѣнѣ и
ольствахъ у короля датскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Вѣнѣ и
Римъ. Но былъ и легковѣренъ (*Pauli Iovii de Legatione p.* 1.
9.). Димитрій писалъ къ Геннадію: *Велѣлъ ми еси, Господи-*
не, отписати къ себѣ о трегубномъ аль иль уия. Вы-
смотривъ въ книгахъ, ино, Господине, того и здѣся въ
книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ли, дву-
губно ли. — Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ
споръ бывалъ межь великихъ людей; и они обоя единако
судили. Занеже трегубное аль иль уиа, а четвертое
слава Тебѣ, Боже, являетъ Тріипостаснаго Божества
единосущнаго; а сугубое аль иль уия являетъ въ двѣ
сестествѣ едино Божество. Ино какъ ни молвитъ чело-
вѣкъ мыслію, такъ добро. Аль иль уия же толкуется —
иль пріиде, иль явися, уия Богъ, пойте, хвалите жи-
ваго Господа Бога. Ино толкуется аль иль уия: хвали-
те Богу, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Яко
же и Давидъ аль иль уия, вопіяше, глаголя: Богъ наш
явѣ пріидетъ, Богъ нашъ не премолчитъ.

мысль: *въ двухъ естествахъ едино Божество* — не толковита.

Макарій, въ званіи Новгородскаго архіепископа (1526 —1546 г.), въ своей великой Минеѣ за августъ помѣстилъ указъ *о трегубой аллилуіи*. Указъ сей обличаетъ Аѳанасія, ктитора обители св. Николая, писавшаго посланіе *въ Соборы священникамъ* (вѣроятно, псковскіе) *о Св. Троицѣ, сирѣчь аллилуія*, съ тѣмъ, что будто надобно удвоять аллилуіа. Указъ говоритъ, что двоеніе аллилуіи раздираетъ Св. Троицу, что, слѣдуя Апокалипсису и Псалмамъ, надобно не удвоять, а утроять аллилуіи; въ подтвержденіе приводитъ помянутое нами посланіе святителя *Фотія* и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуія принесено митрополитомъ *Исидоромъ*. Наконецъ пишется: *иже поютъ мнози по дважды аллилуія, а не трегубо, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже;* — первое аллилуія въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа Св.; а слава Тебѣ, Боже,—единосущному Божеству (293).

Сей указъ свидѣтельствуетъ, что при Архіепископѣ Макаріи явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуіи; но Псковскіе соборы вѣрно слѣдовали граматѣ Фотія, и архіепископъ Новгородскій написалъ указъ о троеніи алли-

---

(293) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 122. 123. Исторія ересей, *Руднева*, стр. 198. 199. Въ *Синод. Библ.* (въ ркп. N. 460) хранится обличительное посланіе неизвѣстнаго изъ Пскова къ Аѳанасію, иноку и ктитору Николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиреніемъ обличаетъ Аѳанасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуіи.

луіи съ умными основаніями такому пѣнію. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая *аллилуія* — дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евфросина, гдѣ *Василій* старается восхвалить сугубую аллилуію. *Стоглавъ* также не могъ скрыть правды и писалъ, что во Псковѣ и Псковской области самою большею частію, а въ обширной Новгородской области всѣ храмы соблюдали правило о трегубой аллилуіи; основаніемъ же своего правила положилъ только сновидѣніе, разсказанное *Василіемъ* (204).

---

(204) И скучно, и стыдно, а надобно показать, какъ объяснялъ Василій сугубую аллилуія. Пусть извѣстные люди видятъ и судятъ, кто ихъ учитель? «*Напиши сице*, говоритъ будто бы Матерь Божія Василію: *Да воскреснетъ Богъ, и разъидутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человѣкъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плотскому Божественному воскресенію не имутъ вѣры жестокосердіи Жидове, и о семъ блазнятся Еллини, и сего ради Латинове безвѣріемъ* недугуютъ (Латинове не вѣрятъ воскресенію: — новость!...). *Не видятъ тайны сея искомыя* (аллилуіи) *что есть запечатлѣно отъ нихъ сущее Богомъ: и того ради гнѣвъ Божій, воспаленная ярость Его не отвращашеся отъ нихъ, и до конца на изгубленіе самогласію оныхъ богоненавистниковъ* (Да, совершенная правда: страшный гнѣвъ Божій на Жидовъ и Латиновъ за то именно, что они не понимаютъ тайны, открытой о. Василію!). И *сего ради да двоится воистину правовѣрными божественная аллилуія. Первое дважды да глаголется въ православіе Отцу: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже. И сія*

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшими Собору 1551 г., такъ и Псалтырями святителя *Филиппа* мученика (1566 — 1569.), трегубое

и слава Ему (Нѣтъ, кто говоритъ, что воскресло Божество, тотъ не славитъ, а хулитъ Божество.). *Яко Отецъ Вседержитель есть Богъ неотступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неотступный вочеловѣченія Св. Духа, Божества Отца* (Что это? Духъ Св. вочеловѣчился? Какова тайна!). *Идѣже бо Отецъ, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идѣже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо Св. Духа, Бога вочеловѣченіе* (Существо Св. Духа въ вочеловѣченіи Божества? Ересь за ересью!). *И се есть совершенъ Отецъ и всыненіе Духа* (??), *единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуіи познавается и славится* (Понимаете ли тайну? Скажете: это еретикъ и еретикъ безтолковый! — Нѣтъ, — проповѣдникъ тайны! Послушайте еще, — тайна далеко не вся.). *И паки второе глаголется дважды божественная аллилуія, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божія. Аллилуія, слава Тебѣ, Боже, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу* (Если только подобенъ Отцу, то такую славу воздавалъ и Арій.). *И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Нимъ Божествомъ и человѣчествомъ* (Сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству — такъ! По неразлученъ по человѣчеству — нелѣпость!). *И воплощенія ради Св. Духа Сынъ Божій наречется* (Духъ Св. воплотился! Ради воплощенія Св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василія?). *А воскресенія ради Богъ совершенъ познавается и славится. И сими не разлучно уравнися и прославися Пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ Пресвятѣй Троицѣ исти-*

аллилуія освящается какъ обыкновенное церковное правило: то очевиднымъ окажется, что сугубая аллилуія даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ обы-

---

немъ благословится удвоеніемъ божественныя аллилуія, яко Богъ и человѣкъ (Конецъ второй статьи, а смысла мало.). *Третицею же паки дважды глаголется божественное аллилуія. Глаголется же въ православіе Св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ: понеже и Св. Духъ Богъ есть, и Того непреложное вочеловѣченіе и всыненіе Христосъ* (Опять Духъ Св. вочеловѣчившійся! Опять Христосъ Сынъ Божій по вочеловѣченію Духа Св.! Развѣ не то ли разумѣется: и Духомъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій?). *И единочадо есть Слово безъ истлѣнія Отцу. Таже бо глаголется: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже: сирѣчь воскресе, воскресе слава Ему, яко не разлучное дѣйство - всыненіе Св. Духа* (?). *Христосъ воскресе, воскресе Богъ* (глупая ересь!) *и человѣкъ; и того ради равная слава Св. Духу, якоже слава Отцу и Сыну. И того делма и тѣмъ Св. Духъ Богъ совершенъ познавается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему вочеловѣченіемъ* (??) *и удвоеніемъ божественной Ему аллилуіи познавается и славится во двою естеству Богъ и человѣкъ. А идѣже бо аще троится божественное аллилуія, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческій.* За тѣмъ упомянувъ снова о Жидахъ, прибавляетъ: *и тѣмъ мерзцы быша Богу латинское безвѣріе.*—Вотъ все ученіе толкователя сугубой аллилуіи!

Есть, чему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительнаго! Странно: Стоглавъ зналъ и осуждалъ людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепанные и говорили: мнѣ явилась св. Пятница, а мнѣ явилась св. Анастасія. [illegible]

чаемъ, хотя у людей подобныхъ писавшему Стоглавъ она и заслужила уже уваженіе (295).

§ 36. в) о крестномъ знаменіи.

Царь Іоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ Собору 1551 г.: «Крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ не радятъ и не помышляютъ». Отвѣтъ, соотвѣтственный сему предложенію, находимъ въ Стоглавѣ слѣдующій: «Також бы священные протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, а благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. Отцы. Також бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ

силій? Василій разсказываетъ сновидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ назвать, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебнаго разслѣдованія. И однако Стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ безсмысленный бредъ, но, что еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на безсмысленномъ бредѣ постановленіе для Церкви. М. Макарій не могъ скрѣпить своимъ согласіемъ такой безтолковой главы Стоглава. На это рѣшиться могъ только о. Василій.

(295) Въ Соловецкой В—кѣ двѣ Псалтыри самого св. *Филиппа* и одна духовника его старца *Шамина* N. 711. 713. 1140. Здѣсь же съ такимъ же правиломъ объ аллилуіи ркп. XV вѣка подъ N 721 и 755, ркп XVI вѣка подъ N 714—720, 721—754. 756—764. Чит. книгу: «*Истина Соловецкой Обители противъ Челобитной*» стр. 98. 209—211. (Спб. 1844.).

знаменіемъ по чину и знаменовались крестообразно». За тѣмъ строго запрещается «песистовое маханіе рукою по лицу».

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главою Стоглавника) читаемъ правило о двуперстномъ сложеніи креста съ выпискою мнимыхъ словъ Мелетія и Ѳеодорита (§ 27.).

Что Соборъ 1551 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ Стоглавѣ,—въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ Царя и другими памятниками того времени (296). Послику же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на Соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ничего» (297): то остается подъ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено Соборомъ?

---

(296) *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишетъ: «Каждый разъ, какъ знаменуются (Русскіе) знаменіемъ креста,—то дѣлаютъ это правою рукою, именно сперва кладутъ се на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону, и наконецъ на лѣвую, дѣлая видъ креста; притомъ нѣсколько ударяютъ рукою. Если кто водитъ руку иначе, то не считаютъ за единовѣрца, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». p. 29. ed. 1841. То-же *Гваньини* p. 19.

(297) Въ *Соборной Граматѣ* 1554 г. о Артемін говорится: По словамъ Іоны, бывшаго Троицкаго Игумена, Артемій говорилъ: «Преже деи сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣче произволеніемъ своимъ большіе на себѣ кресты кладутъ, да и не

Что касается до мысли о перстосложеніи для крестнаго знаменія: то историческая критика не можетъ допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о Соборѣ, ни того, чтобы статья о двуперстіи принадлежала Собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ Стоглава: тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли М. *Макарій* мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава о двуперстіи писана самымъ темнымъ невѣжею. Она, скажемъ словами современнаго Пастыря, а во-первыхъ, не согласна съ Словомъ Божіимъ, потому что въ Св. Писаніи нигдѣ не писано о томъ, что Іисусъ Христосъ благословлялъ двѣма персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, принятыми всею Церковію, Соборами и св. Отцами: ибо проклятія на крестящихся не двѣма персты никакіе Соборы, ни св. Отцы не рѣкоша, и

Соборѣ де о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего. Про Соборъ Артемій сказалъ, что онъ говорилъ». *Акт. Арх. Эксп.* Т. I N 239, стр. 252. Артемій справедливъ въ отзывѣ о древнемъ огражденіи чела крестомъ. См. свидѣтельства Отцевъ—въ первомъ періодѣ. Понятно, что споръ происходилъ жаркій, когда непремѣнно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенія, какую усвояли ему по утвердившемуся временемъ обычаю; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ неприличіи безстыднаго маханія рукою. Если нужно было оградить обыкновеніе своего времени отъ нареканій своеволія: укажи на примѣръ древней Русской Церкви, послѣдовавшей обыкновенію Греческой, и — довольно.

сіе на нихъ въ книгѣ Стоглава сказано ложно (298). б) Статья о двуперстіи не имѣетъ связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чемъ спрашивалъ Царь; а это ясно показываетъ, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ объ аллилуіи иначе думалъ М. *Макарій*, такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрилъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ Минеяхъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію (299). г) Извѣстно, что Благовѣщенскій священникъ *Сильвестръ* во время Собора былъ первымъ совѣтникомъ Царя и сильнымъ лицемъ на Соборѣ 1551 г. А въ его Домостроѣ читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «сице долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и

(298) М. *Филарета* Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 93. 94. Статья Стоглава (часть 31-й гл.) говоритъ: *аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія: да будетъ проклятъ, Отцы рекоша.*

(299) Сами Поморяне ссылались на Никифора Панагіота, жившаго въ л. 6724—1256 (*Поморск. Отв.* свид. 5.): но, по обыкновенію, лгали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій*, Епископъ Олонецкій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ ладожской великой Минеѣ подъ 6 декаб. (*Христ. Чтен.* 1834 г. ч. 4. стр. 70). Въ синодальномъ спискѣ велик. Миней за августъ м. на л. 597 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «И чему, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *тремя персты*, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же (Латиняне) творите

другіе два, сущіе близъ него (300). д) Ни по чему не видно, чтобы статья Стоглава, о перстосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени Митрополита или отъ имени Царя, какъ одобренная Соборомъ; а разсужденія Собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видѣ митрополичьей граматы, или царскаго указа (301). е) По памятникамъ видно, что только во времена Іоанна Грознаго и появилось двуперстіе крестнаго знаменія, какъ обычай немногихъ; а потому, при совершенномъ недостаткѣ опоръ въ древности, некогда было мнѣнію нѣкоторыхъ дойдти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ Соборомъ 1551 г.

Примѣч. 1. О крестномъ знаменіи свидѣтельства греческой и русской древности показаны въ исторіи перваго и втораго періода Русской Церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнные памятника сего періода. Въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ а) покровъ шитый золотомъ и шелками, по волѣ В. К. Василія въ 1524 г., представляетъ пр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаетъ ихъ ны-

---

(300) Домострой Свящ. Сильвестра, изд. во *Времен. Моск. Общ. Ист.* стр. 19. М. 1849.

(301) Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавѣ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. Ист.* I. N 321), приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же N 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 304), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать имѣнія (*Акт. Эксп.* I. N 227), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старость (N 229). Статьямъ 30, 49 и 52 о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, статьѣ 32 о клятвѣ, ст. 92 — 96 о волхвованіи, ст. 40 о брадѣ соотвѣтствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. Акт.* I. 251. 252).

нѣ православіе; б) покровъ же шитый шелками при Грозномъ Царѣ повелѣніемъ царицы Маріи въ л. 7080—1581 г. изображаетъ пр. Сергія молящимся уже двуперстно. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

Прим. 2. Стоглавъ—не болѣе какъ записки частного лица о Соборѣ 1551 г., а не каноническій актъ. а Въ волоколамской запискѣ о Соборѣ 1553 г. (ркп. N 404) сказано, что въ 25 д. октяб. 1553 г. Царь говорилъ съ М. Макаріемъ и Епископами «о прежнемъ соборномъ уложеніи, о *многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися, и которыя еще не *исправилися*». И Царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы «впередъ и прочія дѣла исправилися». Изъ этихъ словъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о Соборѣ 1551 г. «о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ», но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по отзыву Собора 1553 г. *не всѣ исправилися*. вв) Поелику же нынѣшній Стоглавъ *о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* заключаетъ въ себѣ отвѣты на всѣ вопросы Царя: то остается заключить, что или многія главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ Собора 1553 г., или же, хотя въ Стоглавѣ записаны разсужденія Собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силы соборного опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мнѣній частныхъ. б) Сличая главы Стоглава съ тѣми митрополичьими и царскими грамотами, которыя по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни Царь, ни Митрополитъ не повторяли буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому *Судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій Стоглава ни въ точномъ, ни въ схожемъ видѣ не

была разослана ни Царемъ, ни Митрополитомъ къ Епископамъ; равно не былъ разосланъ Стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденія Собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общимъ голосомъ, разсылались Царемъ или Митрополитомъ къ духовенству, какъ уже сказано выше. г) По содержанію Стоглавъ для самаго бѣглаго взгляда заключаетъ въ себѣ много такого, что̀ не относилось къ опредѣленіямъ Собора 1551 г. и что̀ обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2-я гл. введеніе въ Уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе Собора; въ 4-й гл.—новая рѣчь Царя; въ 5-й царскіе вопросы, 6-я гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: «*Нѣкогда* внидо въ слухы боговѣнчаннаго Царя.... Онъ же *вскорѣ* повелѣ исписати.... И вда на Соборѣ». Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говоритъ: «нѣкогда внидо»: то тутъ говоритъ не дѣйствующее лице Собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и Соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98. совѣщаніе М. Макарія съ Царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ Собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло—совѣщаніе Митрополита съ Царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметѣ иныхъ главъ вовсе и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ Соборъ отвѣчаетъ на вопросы Царя (302).

---

(302) См. выше прим. 208. Въ *Румянцевомъ* Сборникѣ (N. 377) «Отвѣтъ М. Макарія о церковныхъ имѣніяхъ». Это — 75 гл. *Стоглава*. Но въ Сборникѣ помѣщены въ Отвѣтѣ уставъ Владиміра и ярлыкъ хана Узбека,—а въ Стоглавникѣ нѣтъ ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителѣ Стоглавника въ *Москвитянинѣ*. 1845 г. N. 12.—въ ст. Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ».

§ 37. в) Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дьякѣ Висковатомъ, защитникѣ старыхъ иконъ.

Къ похвальнымъ заботамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ писаніи св. иконъ. Въ домѣ М. *Варлаама* (въ 1514 и 1518 г.) подновлены были Владимірскія иконы Спасителя и Богоматери; самъ Митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ трудѣ. При М. *Даніилѣ* для той же цѣли приносимы были въ Москву древнія чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макаріи*—Великорѣцкій образъ свят. Николая (303).

Соборъ 1551 г. требовалъ отъ иконописцевъ, кромѣ искусства въ иконописаніи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцовъ; епископамъ вмѣнялъ въ обязанность надсматривать за иконописаніемъ, лучшихъ иконописцевъ отличать вниманіемъ любви, а неискусньмъ и людимъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописаніи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы инока *Андрея Рублева* (304). Сей благочестивый инокъ Ан-

(303) *Соф. Врем.* 2, 294. 295. 308. 309. 311. у *Карамзина* т. 8. прим. 383. 387.

(304) *Стоглава* гл. 43. По запискѣ о Соборѣ 1553 (*Волок.* ркп. р. 404) М. Макарій говорилъ Царю, что въ слѣдствіе прежняго соборнаго опредѣленія въ Москвѣ «надъ всѣми иконники уставлены четыре старосты иконники, а велѣно имъ надъ всѣми иконники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобію; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ иконни-

дроніевской Обители, скончавшійся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа Волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разсматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому (305).

Строгія правила относительно иконописанія совершенно были необходимы при М. Макаріи. По дошедшимъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI в. такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеволіемъ грубаго невѣжества (306). И однако, когда стали приводить въ исполненіе опредѣленіе Собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пищу особенно въ новыхъ иконахъ Благовѣщенской придворной церкви (307). Послѣ пожаровъ 1547 г., въ семъ храмѣ

---

(305) Духовное завѣщаніе пр. Іосифа гл. 10. Съ Грекомъ Ѳеофаномъ Андрей писалъ иконы въ Благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а съ благоч. инокомъ Даніиломъ въ Владимірскомъ храмѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой Лаврѣ (*Соф. Вр.* 2, 438. 443. у *Карамз.* 5. пр. 254. о 1405 г.). Въ ркп. *Словарѣ Русскихъ Святыхъ* Андрей и Даніилъ поставлены между Святыми.

(306) См. *Снегирева*. Памятники Моск. древности. Тетр. 1. стр, 36. 37. 64.

(307) Соборное дѣяніе о Висковатомъ въ Волокол. ркп. N 404. Здѣсь послѣ предварительнаго извѣстія о случаѣ Собора, помѣщены: 1) списокъ Ивана Мих. Висковатаго— исповѣдь; 2) допросъ Митрополита дьяку о сообщникахъ въ мнѣніяхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) отвѣтъ М. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ дополнительнымъ объ-

возобновляли иконы, и по распоряженію извѣстнаго священника *Сильвестра*, новгородскіе иконописцы изобразили на стѣнахъ храма, вмѣсто прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, Символъ вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или, какъ говорили тогда, въ *притчѣ*, именно; *Пріидите людіе, Тріѵпостасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; Во гробѣ плотски*. Когда окончено было стѣнное письмо, начались толки о новости; отставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новостію и распространяли между простодушными подозрѣніе. Дьякъ *Висковатый*, какъ вѣроятно, по особеннымъ видамъ противъ любимца царскаго *Сильвестра*, поднялъ открытое волненіе, шумѣлъ, бранилъ новыя иконы, а еще болѣе надзиравшихъ за работою. Онъ указывалъ народу въ Сильвестрѣ и Благовѣщенскомъ же священникѣ *Симеонѣ* сообщниковъ *Башкина* (§ 21). (308). Поднялось волненіе. Вотъ первый примѣръ того

ненiемъ Митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ I. т. *Акт.* Арх. *Эксп.* N. 238. помѣщены покаяніе Висковатого безъ дополненія и эпитиміи ему, а кромѣ того, оправданія Сильвестра и Симеона. Въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847. N 3, помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди.

(308) Исповѣдь *Висковатаго*. «И я о томъ во весь народъ кричалъ, а въ томъ виноватъ, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: «О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнѣніе имѣлъ и вопилъ и возмущалъ народъ православныхъ хрестьянъ, въ соблазнъ и поношеніе многимъ». Записка *Висковатаго*: «Иже по человѣческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистыя Его Матери и св. Угодниковъ образы сняли,

жалкаго шума, какой доселѣ продолжаютъ жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался Соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ, говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седмымъ Вселенскимъ Соборомъ, запрещены; позволилъ себѣ даже говорить, что лице Бога Отца — лице неизобразимое (309). М. *Макарій*, которому вѣроятно,

---

и въ то мѣсто поставили своя мудрованія, толкующе отъ приточь... Вельми ужасался и убоялся льсти и всякаго злокозниства (а лучше было бы бояться интригъ и крючкотворства). Занеже *Башкинъ* съ *Артемьемъ* совѣтовалъ, а Артемій съ *Сильвестромъ*. А попъ *Семенъ* Башкину отецъ духовный, а учалъ было (Симеонъ) поговаривати, ихъ дѣла хвалити». Дѣло о Башкинѣ началось въ іюлѣ 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553. и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ *Симеонъ*, окончилъ жизнь въ Волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (N. 98.) «Служебникъ *Симеоновской* протопопа московскаго, духовника Государскаго, въ иноцѣхъ *Симона*, родомъ Псковитина, вѣрою же и любовію и добрыми дѣлы украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. Обители Іосифова монастыря при игуменѣ Евфиміи худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство.... помянути священноинока Симона». Подпись руки игум. Евфимія (1575—1581. г.)

(309) Сомнительными *Висковатый* выставлялъ кромѣ помянутыхъ притчей, слѣдующія изображенія: О ветхомъ образованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго деньми. 2. «Троецкое дѣяніе»—явленіе трехъ Ангеловъ Аврааму; Ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра 3.) «о Адамовомъ сотвореніи;» причемъ Сынъ Божій въ видѣ Ангела» 4) «почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ». 5) Совѣтъ превѣчный:—«Богъ Саваоѳъ возсѣдаящій на херувимахъ; Крестъ стоитъ въ лонѣ Отца; Богъ

извѣстны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Священники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ взведенныхъ на нихъ подозрѣніяхъ, и первый присовокуплялъ: если нѣкоторыя изображенія соблазняютъ народъ, то благоволитъ Соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показалъ, что ни на седмомъ Соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенія новымъ иконамъ, а потому нѣтъ нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онѣ новы, указалъ въ В. Завѣтѣ явленіе Бога Отца въ образѣ Ветхаго деньми, поставилъ на видъ Висковатому и правило Трулльскаго Собора «не подобаетъ предъ людь-

---

Саваоѳъ изливаетъ изъ сосуда на Христа стоящаго въ Херувимѣхъ на крылѣхъ»,—символъ святаго крещенія и чаши страданія; два багряныя крыла—умъ и слово Христа Іисуса; Духъ Св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Іисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки сжатыми, а не простертыми. Латыне такъ говорятъ, что закрыто было тѣло Господа нашего Іису а Христа на крестѣ крилы, а слыхалъ есми у Мапя у Ляха» (я не Няха, какъ напечатано). Это переводчикъ оставленный въ Москвѣ въ 1489 г. *Карамз.* 6 пр. 2871. 6) Другое изображеніе Спасителя, по словамъ Висковатаго» представляло Христа Іисуса въ видѣ небеснаго Ангела сидящимъ на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макарій объяснялъ, что облеченіе въ броню означаетъ облеченіе въ правду и судъ для пораженія діавола и еретиковъ. «Іисусъ Христосъ младъ», потому что являлся въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображеніи говорили и Крылошане. Зиновію (Истины показаніе, сл. 55.) 7) Упоминается еще символическое изображеніе Давида. Крылошане говорили, что оно представляло Іисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣнцомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и

ми простымъ учительнаго слова подвигнути, или учити, едипъ себѣ учительства утворим, но внимати отъ Господа преданному чину». Висковатый принесъ раскаяніе. Соборъ за то, что онъ произвелъ возмущеніе въ народѣ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимію. Безпокойныя сомнѣнія и неудовольствія продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разговаривавшіе съ Зиновіемъ.

съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадяхъ Крылошанъ Давидъ названъ былъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской «образъ», а вѣрнѣе картина, на потолкѣ: Спаситель на Херувимахъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, внизу между дверьми діаволъ, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ копьемъ въ лѣвой рукѣ, выше того Ангелъ--духъ страха Божія. За дверью дальше на правой сторонѣ земли, море, Ангелъ—духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, Ангелъ—духъ благоумія держитъ солнце. По лѣвую сторону Ангелъ—Господь съ зерцаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутоже близко него написана жонка спустя рукава кабы пляшетъ.» Замѣчательно, что по словамъ самаго Сильвестра, символическія изображенія принимали на себя писать псковскіе иконописцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; Псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ на такъ называемой руской улицѣ (Russische Strasse). По этимъ связямъ весьма вѣроятно, что символическія изображенія заняты были у запада.

§ 38. Установленіе праздниковъ Святымъ Русской Церкви и введеніе новыхъ службъ. Поминовеніе усопшихъ и разрѣшеніе имъ.

Общественное богослуженіе облеклось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ. Въ 1547 г., когда *Іоаннъ* былъ торжественно вѣнчанъ царскимъ вѣнцомъ, Соборомъ Московскимъ опредѣлено привесть въ единообразіе празднованіе *Святымъ, новымъ чудотворцамъ* Русской Церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія Святыхъ на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы, и знаменми; и не бѣ имъ до днесь соборнаго пѣнія». Потому опредѣлено: 12 Святымъ, въ томъ числѣ свят. *Іонѣ* Москов., *Іоанну* Новгород., кн. *Александру* Невскому, пр. *Никону* Радонеж. праздновать по всѣмъ церквамъ Россіи; а 8 другихъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія (310). Въ слѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы симъ Святымъ и пересмотрѣть житія ихъ.

По другимъ памятникамъ извѣстно, что нѣкоторымъ изъ Святыхъ, помянутыхъ Соборомъ, какъ то *Іоанну* Новгород., кн. *Александру*, мѣстно праздновали и прежде

(310) Соборное дѣяніе въ *Волокол.* рки. N. 164. Окружная грамата М. Макарія въ I т. *Акт. Археогр. Эксп.* N. 213. Послѣдняя съ ошибками писца. Рязанскій Епископъ названъ Іосифомъ, а онъ былъ Іона; имя Кн. Александра пропущено, тогда какъ въ дѣяніи опредѣленно сказано: «12 тѣхъ, — тѣмъ пѣти и

сего Собора. Притомъ, за исключеніемъ сихъ двухъ и еще Князей Муромскихъ, всѣ другіе относятся по жизни на землѣ къ 15 и 16 вѣку; и слѣд. Соборъ предполагаетъ, что прочимъ Святымъ Русской Церкви уже совершается память — инымъ во всѣхъ церквахъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1548 г. Соборъ установилъ еще совершать общее поминовеніе по всѣмъ скончавшимся внезапною смертію. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ 15 в. въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе — въ четвергъ предъ Троицынымъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдняковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома*; благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслію объ общей тлѣнности, не гнушаясь вида и запаха давно умершихъ, облекали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ успокоеніе и тѣхъ, коихъ имена извѣстны единому Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иновѣрные иностранцы (311).

---

(311) Грамата въ *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 210. въ ркп. Гр. *Толстова* 1, 286. Лѣтоп. у *Карамз.* Т. 6. пр. 629. подъ год. 1475. Псковская Лѣт. 190. «Того жъ лѣт. (1561) на 7 недѣли по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходять на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погоръ и пр.» Въ Волокол. уставѣ игум. Евѳимія 1575—1589 (N. 193.) сказано, что близъ монастыря въ Божіемъ домѣ погребались «умершіе нужною смертію» и неизвѣстные по имени, и отпѣвались всѣ въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. *Снегирева* о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *Трудахъ Общ. Истор. и Древн. Росс.* ч. 3. стр. 235 М. 1826.

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ пастырскимъ разрѣшеніемъ, —разрѣшительною молитвою(312).

Примѣч. 1. Въ уставѣ 1595. г. Мѣсяцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всѣхъ русскихъ Святыхъ, какіе были до исхода 15 в. (*Востокова* Опис. муз. 712). Свят. *Іоанну* Новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтены мощи его (Новг. лѣт.); пр. *Варлааму* Хутынскому повсемественно праздновали съ 1461 г., по случаю чудесъ его (Соф. Вр. 2,80.); Кн. *Θеодору* Ярослав. праздновали съ 1463 г. (Соф. Врем. 2, 90—93 341.); Святит.; *Фотій*, *Кипріанъ*, *Іона* прославлены съ 1479 г. (Соф. Вр. 2, 136. 137. 143.). Канонъ на обрѣтеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Питиримомъ Еп. Пермскимъ, ок. 1450 г. (Степ. Кн. 1, 445.).

Примѣч. 2. Царь Іоаннъ (гл. 4. Стогл.) говоритъ, что въ 1547 г. положено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ 1549 г. разсмотрѣны службы. Въ Румянцевомъ Сборникѣ службъ и житій 16 в. (N. 397.), помѣщены службы: 1) Іоанну Новгор: 2) Знаменію иконы Мирожской (въ печат. нѣтъ); 3) Саввѣ Вишерскому, соч. *Пахомія*; 4) Іоанну Рыльскому (изъ Болгаріи); 5) Арсенію Епископу Сербскому; 6) Авраамію Ростов: 7) Іонѣ Новгород; 8) Никону Радонеж, соч. *Пахомія*; 9) Кн. Александру Невскому, соч. *Михаи-*

(312) Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой приведена въ 13 вѣкѣ, Германомъ Еписк. Амаѳунтскимъ (*Goar* Evchol. p. 542.). Но она долго не была извѣстна Россіи. Извѣстны разрѣшительныя граматы а) М. Іоны св. (*Волок*. ркп.); б) пр. Максима, присланная Кіев. М-ту Симеону; в) Іерус. Патр. Іоакима В. К. Василію ок. 1462 г. *Истор. Акт.* 1. N. 72.). О прочемъ *Маякъ* за 1845 г. N. 8.

ла, мирка влад'ин.; 10) Знаменію иконы Нов'ор. и Кн. Всеволоду—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филоѳея* (последнему нѣтѣ въ печ. служб.); 11) Саввѣ Сторожевскому; 12) Павлу Комельскому; 13) Михаилу Клопскому два канона —одинъ Иліи (въ мірѣ боярина Михаила, *Соф. Вр.* 2, 306); 14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. нѣтъ); 15) Кн. Всеволоду, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Арсенію Еп. Тверскому, соч. инока *Ѳеодосія* въ 1483 г.; 17) Евфимію Новг., соч. *Пахомія*; 18) Макарію Коляз.; 19) М. Іонѣ, соч. *Пахомія*; 20) Антонію, Іоанну и Евстафію литовск. мучен. (въ печ нѣтъ); 21) Пр. Зосимѣ и Савватію Солов.; 22) Стефану Пермскому, соч. *Пахомія*; 23) Пафнутію Боровск.; соч. *Иннокентія*; 24) Исидору юродивому; 25) Исаіи Ростов. 26) Ефросину Псковскому, соч. *Василія* (панигиристъ аллилуіи; празднованіе Евфросину и пр. Авраамію Смоленскому, по словамъ Стоглава гл. 43., опредѣлено Соборомъ 1551. г.); 27) Георгію М. Болгарскому, соч. *Василія*; 28) Макарію Колязин. (въ печ. нѣтъ); 29) Діонисію Глушицк.; 30) Кн. Петру и Февроніи Муром.—одинъ канонъ *Пахомія*, другой инока *Михаила*; 31) Прокопію Устюжскому, 32) Кн. Ольгѣ; 33) Знаменію иконы Царской, соч. *Филоѳея* (въ печ. нѣтъ); 34) Саввѣ Крыпецк.— *Василія* (въ печ. нѣтъ); 35) Александру Свирскому. За тѣмъ слѣдуютъ житія тѣхъ же Святыхъ (*Востокова* Опис. муз. 592—604.). Если смотрѣть на внутреннее достоинство житій и службъ сихъ, то, по искреннему убѣжденію, надобно сказать, что въ 17 в. судили еще слишкомъ снисходительно къ немощамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и мыслями и чувствами. Кромѣ того игум. *Маркеллъ* написалъ два канона свят. Никитѣ Новг., одобренные М. Макаріемъ (Слов. писат.).

Примеч. 3. Богослуженіе облекалось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужебнымъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. По на-

мятникамъ не видно ранѣе 15 в. пономаря между духовными лицами сельскаго причта. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достоитъ быти; не имѣютъ ино» (*Акт. Эк.* 1, 222). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной грамоты пономарю, данный новгор. Архіеп. *Геннадіемъ* въ 1504 г. «Се азъ... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносци, единой жены мужа, а не вдову понялъ (на которою улицю имярекъ Святаго): да имать власть свѣщи зажигати на таблѣ.... также свѣтиленца вжигати; и внегда іерей въ перенос идетъ, дары нося потирь и св. блюда, и онъ предъ св. двермии въ перенос свѣщи носитъ предъ ереомъ (и) да дьржитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богородицинъ хлѣбъ держитъ предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову въ устѣхъ, внегда іерей заамвонную молитву говоритъ, и прочую службу совершаетъ пономарьскую» (*Юридич. Акт.* N. 388.). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? По грам. Архіеп. *Геннадія* о дьячкѣ двоеженцѣ, гдѣ онъ приводилъ. греч. правило и о пономарѣ (*Ист. Акт.* I. N. 101), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на Соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид. Акт.* N. 280. 287. 377. *Акт. Эксп.* I. N. 205.

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. ДРЕВНІЙ ЧИНЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Одерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь — сере-

бряная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ каменныя (313). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ — какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ не спорили (314).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности, — видѣли и разности въ чинахъ (315): но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ревности

---

(313) De Russorum Relig. p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываетъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостолъ, и Тріоди двѣ, Охтоихъ два, и Псалтыри двѣ, и Уставъ, Служебникъ два, *Миней* мѣсяца (служебныхъ) *четыре*, збранные правила святыхъ Апостолъ, богородичники два, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ Арсеній пожертвовалъ Обители: «Евангелія два, Охтаикъ два: *Миней* мѣсячныхъ *восемь*, Служебникъ, Студитъ» (*Востокова* Опис. муз. стр. 189.). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1530—1550 г. Слуцкій Архим. *Іосифъ*, въ послѣдствіи Митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слуцкомъ монастырѣ были: «*Миней* двѣнадцать, *Тріоди* двѣ, *Евангелія* два тетры, *Апостолъ* тетръ, и другой опракосъ», *Уставъ* имъ пріобрѣтенъ: «*Уставъ*, *Потребникъ* два, *Служебника* три, *Псалтырь*, *Часословецъ*» (Акт. Зап. Р. Т. I. N. 115.).

(315) Предисловіе *Гедеона* Болобана Еп. Галицкаго къ Стрятинскому Требнику, изд. 1606 г. «И прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сущу въ Берестьи.... многое отъ нихъ (епископовъ) изъисканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣйствій церковныхъ бысть» См. *Москвитянинъ*. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для букв невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгонило изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югѣ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Өеодоровъ* и *Тимоѳеевъ*, и трудились съ пользою *для* православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсненныя книги, за исключеніемъ миней служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семъ періодѣ (§ 12).



V.

ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Древній образъ жизни въ семъ періодѣ; усиленіе пороковъ монгольскихъ.

Благочестіе въ семъ періодѣ было еще общимъ предметомъ помысловъ для всѣхъ состояній русскаго народа— для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семъ періодѣ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по исповѣданію римлянинъ, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ. . . становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *исповѣдуетъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить . . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, для всѣхъ былъ бы анаѳемою, предметомъ презрѣнія, — его всѣ стали бы

удаляться и не пустили бы въ церковь. Исповѣдникъ, чтобы быть достойнымъ таинства Тѣла и Крови Господней, прежде долженъ нѣсколько дней изнурять тѣло, порабощать плоть свою и принесть другіе плоды покаянія. . . *Посты* наблюдаются съ такою строгостію, что для каждаго постнаго дня было бы оскверненіемъ питаться мясомъ или яйцами. Между тѣмъ есть между ними такіе, которые, когда держатъ постъ, не ѣдятъ ничего, тѣмъ менѣе рыбы; иные въ постные дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Услышавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись: такъ нечестива показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ не льзя тверже увѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ... Они проходятъ и другія степени покаянія для умилостивленія Бога. Такова особенно *молитва.* Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешь равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахъ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того не льзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираютъ къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый питаетъ по мѣрѣ средствъ; творитъ *милостыню*, сколько требуетъ благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, зызываетъ странниковъ, творитъ все другое, чѣмъ усовершаются чада Божіи; они страшатся, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божіемъ»... (316).

---

(316) Иванъ *Фабръ*: Moscovitarum Religio Ferdinando Hispanorum Principi, ed. Starz. Объ *исповѣди* то же *Герберштейнъ* p. 28. и *Гоаньини* p. 21. Первый о *постѣ*: «Нѣкоторые при-

Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были каѳедры епископовъ и монастыри, такъ что гражданская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ 16 в. сдѣлала ограниченіе (317).

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ наслѣдственнымъ, и истинно христіанскимъ, относилось а) искреннее благоговѣйное повиновеніе волѣ Государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было:

нимаютъ пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ѣдятъ ничего. Иные принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуются въ сіи послѣдніе только кускомъ хлѣба съ квасомъ». Герберштейнъ прибавляетъ: «Въ прочіе посты (кромѣ Великаго) не такъ строго постятся». р. 20. О томъ же то же *Англичане*, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до Четыредесятницы ѣдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщаютъ другъ друга, и цѣлуются въ знакъ взаимной любви и христіанскаго примиренія; потому что въ этотъ постъ почти всѣ пріобщаются Св. Таинъ» (*Журналъ Министер. Народ. Просвѣщ.* 1838 г. ч. 12. стр. 62.). О томъ же и о *набожности Кобенцель* De legatione Moscov. p. 14—16. *Одерборнъ*: «Съ такою набожностію поражаютъ грудь свою, что возбуждаютъ сострадание въ предстоящемъ... Если чело справедливо называется дверію души, то не знаю, гдѣ найдутся еще люди, которые болѣе благоговѣйно чтили бы Бога». р. 38.

(317) *Судебникъ* 1549 г. ст. 91. «А которая вдовица питается не отъ церкви Божіей, а живетъ своимъ домомъ, ино то судъ не святительскій.... А торговымъ людемъ городскимъ въ монастырѣхъ не жити.... А на монастырѣхъ жити нищимъ, которые питаются милостынею отъ церкви Божіей».

«Такъ угодно Богу и Государю; вѣдаетъ Богъ и Государь». Я видѣлъ, говоритъ *Герберштейнъ*, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испаніи, сѣдаго старца, который, встрѣчая насъ при въѣздѣ въ Москву, скакалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Когда я изъявилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господинъ Баронъ! мы служимъ Государю не по вашему» (318). б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопямъ) и вольнонанимавшимся отличалось патріархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господинъ, говоритъ *Герберштейнъ*, сталъ худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою: онъ сталъ бы безчестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» (319). Посланіе св. *Іосифа* Волоколамскаго вельможѣ служитъ прекраснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможъ заботиться объ участи бѣдныхъ крестьянъ (320). И не однимъ словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и наемными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всею любовію и благоразуміемъ (321).

---

(318) De Reb. Moscov. Comm. p. 12. 18.

(319) Rer. Mosc. Comm. p. 34. *Гваньини* прибавляетъ о холопахъ: «При смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкши къ рабской долѣ, за деньги продаютъ себя въ рабство другимъ господамъ». p. 24.

(320) Дополн. къ *Ист. Акт.* I. N 213. и 216.

(321) Благовѣщенскій Свящ. *Сильвестръ* въ посланіи къ сыну

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи Русскихъ 15 вѣка! Подобное можно было видѣть и въ 16 в. Но благочестіе 16 вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многаго, чтò принадлежало образцу. И а) мы видѣли, что Монголы научили русское правосудіе жестокостямъ. Сперва еще многаго чуждались, какъ татарскаго; но въ семъ періодѣ монгольское судопроизводство мало по малу принято въ полномъ его видѣ: приняты татарскій *кнутъ* для преступниковъ, жестокія судныя *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ лили по каплѣ на голову холодную воду, вбивали деревянныя спицы за ногти (322). И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограниченія—отмѣну жестокостей въ нѣкоторые дни (323).

—свѣтскому чиновнику: «Работныхъ своихъ всѣхъ свободихъ и надѣлихъ; а ины окупихъ изъ работы и на свободу попущахъ. И всѣ тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, якоже видиши.... Видѣлъ еси, чадо мое, многихъ пустошныхъ сиротъ, и работныхъ и убогихъ, мужеска пола и женска, и въ Новгородѣ и здѣ въ Москвѣ, вскормихъ и вспоихъ, до совершенна возраста; научихъ, хто чево достоинъ, многихъ грамотѣ, и писати и пѣти; иныхъ иконнаго письма, инѣхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ серебренова мастерства и иныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а иныхъ всякими многими торговли изучихъ торговать. А мати твоя многіе дѣвицы и вдовы пустошные и убогіе воспитала въ добрѣ наказаніи, научила рукодѣлью и всякому домашнему обиходу и надѣливъ за мужъ давала».

(322) *Герберштейнъ* Rer. Moscov. p. 36. Законы В. К. Василія Иван. ibid. p. 37.

(323) *Дополненіе къ Судебнику*—Указъ 1559 г.: «Въ который день живетъ панихида большая, Митрополитъ у Государя за столомъ, и Государь предъ нимъ стоитъ,—и въ тотъ день смер-

б) Иго монгольское пріучило русскій народъ къ хитрости, какъ къ средству самоохраненія. Въ семъ періодѣ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной искренности. Худое скоро растетъ въ насъ. Теперь не было искренности въ обращеніи съ другими; лгали и обманывали другъ друга грубо (324). И то же было въ служеніи Богу: у многихъ обрядная набожность была дѣломъ не сердца, а обычаевъ времени, была церемонностію, безъ духа и силы: отъ того свободно господствовали между многими отвратительные пороки, къ счастію не столько по онѣмѣнію совѣсти, сколько по осязаемому невѣжеству времени (325). Жизнь Грознаго Іоанна въ Александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ великолѣпно-набожный снаружи и пустой внутри. Тамъ облеченъ онъ былъ и облекъ черною мантіею 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благовѣстилъ къ утрени, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шелъ въ темницу терзать невинныхъ пытками; его слуги-иноки жили злодѣйствами.

тiюю и тор овою казнiю вамъ въ своемъ приказѣ казнити не велѣти никого». *Ист. Акт.* 1. 200.

(324) Яковъ *Улфельдъ*: «Эти люди такъ привыкли лгать, такъ мало любятъ правду, что имъ не льзя вѣрить ни въ чемъ; обѣщанія свои ставятъ ни во что; не считаютъ за низость обманывать, лгать и красть». р. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было слѣдствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

(325) См. посланіе М. Макарія противъ содомства, разврата и пьянства, изд. въ *Львов.* Лѣт. 3. 140--166.

в) Обычаи, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стриженіе бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ 16 в. То, что заслуживало укоризны, какъ выраженіе страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ Латинянамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ Востокомъ (326).

§ 41. Испытаніе терпѣнія страданіями на сѣверѣ и утѣшенія со стороны промысла.

Въ продолженіе 15 в. христіанское терпѣніе сѣверной Россіи подвергалось по временамъ жестокимъ испытаніямъ со стороны Татаръ. Въ 1410 г. Царевичъ *Талыча* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и предалъ все грабежу и мечу. Соборный ключарь *Патрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоцѣнностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломились въ храмъ, содрали

(326) *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свіяжскъ: «Нѣцыи въ васъ, страхъ Божій отвергше.... бритву накладающе на брады свои, женамъ угодіе творяще.... Аще ли предъ учнутъ бороды брити или усы подстригати... и тѣмъ всѣмъ быти отъ благочестиваго Царя въ великой опалѣ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго Собора въ отлученіи». *Никон*. л. 7, 110—113. Въ семъ наставленіи видна и здравая мысль: точно, брить бороды какъ волокитство—худое дѣло. Не такъ говоритъ объ этомъ Стоглавъ.

съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикія прочей утвари. Патрикій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти деревянныя иглы: Патрикій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пепелъ и нищету. Особенно тяжки были *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазовша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаніямъ мусульманскимъ положенъ мудростію и оружіемъ Іоанна III-го въ 1481 г.

Въ 16 в. средина царствованія *Іоанна Грознаго* (1548—1550 г.) славна была для государства, благодѣтельна для внѣшняго состоянія Церкви (§ 10. 11.). Но въ малолѣтство Іоанна (1531—1547.), бояры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ страшномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностію Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослыли въ народѣ *кромѣшниками*, отъ тмы кромѣшной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстроенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владиміра*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, проливавшіе

---

(327) *Соб. Восп.* 1. 445

кровь за Церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до нѣкоторой степени пріучило тогда къ терпѣнію: но что заставлялъ терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посылается только съ неба, душамъ очищеннымъ вѣрою (328). Своеволія Новгорода призывали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ звѣрь. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человѣкъ. «Помяни Господи душу тьму

(328) Въ одной изъ ркп. Синод. Библ. говорится: «И были у него (у Іоанна) мучительныя орудія сковрады, пещи, бичеванія жестокая, ногти острыя, клещи разжженныя — терзанія ради тѣлесъ человѣческихъ, иглы за ногти вонзанія, рѣзанія по составамъ, претренія вервми на полы». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истинѣ, но, помимо средствъ видѣть вблизи истину. Но синодики Бѣлоозерскіе (у *Устрялова*), Сергіевой Лавры (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Богоявленскій (у *Толстаго* 1, 286), Печерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свіяжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирилловскаго (*Сѣвер. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Княгиню иноку Евдокѣю, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именами замѣчено: «удѣльная, потоплены въ горахъ Шексны рѣки, повелѣніемъ Царя Іоанна». Кн. Евдокія — двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра — невѣста его, Марія — жена К. Владиміра.

утопшихъ Новгородцевъ», записалъ въ синодикѣ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія (329). Ту же участь готовилъ онъ и Пскову: но Псковъ молился. Съ кускомъ сыраго мяса встрѣтилъ Царя юродивый *Николай*. «Я—христіанинъ и не ѣмъ мяса въ постъ Великій», говорилъ Царь. «Но ты пьешь кровь человѣческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утихъ. Однако довольно пало жертвъ невинныхъ. Святый игуменъ Печерскій *Корнилій* (§ 17) и ученикъ его *Вассіанъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ Лопарей блаж. *Θеодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ (330).

Промыслъ не оставлялъ утѣшать вѣру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчинѣ к. Андрея Дмитріевича, въ Колочи, за 15 верстъ отъ Можайска, совершалися великія чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слѣпые, хромые, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отселѣ—въ Можайскъ. А свидѣтелемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивлахъ, бывшій въ то время въ Москвѣ (331).

---

(329) *Новгор.* 3. Лѣт. 261. По счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣрѣ до 35,000. —По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ бѣлозерскомъ синодикѣ: «Помяни Господи души рабовъ Своихъ 1505 человѣкъ Новгородцевъ». Но какихъ? убитыхъ ли въ порывѣ гнѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 123. *Карамз.* 9. пр. 288—293.

(330) *Курбскій* 141. 144. Въ синодикѣ *Псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. У Устрялова 95. 33. О *бл.* Николаѣ *Таубе* и *Крузе* и старинный кондакъ на гробницѣ.

(331) Лѣтоп. Даниловича 936. *Соф. Врем.* I. 44*

§ 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства.

И на сѣверѣ и на югѣ въ семъ періодѣ принимали мѣры, чтобы жизнь бѣлаго духовенства соотвѣтствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

М. *Фотій*, желая пресѣчь поводъ къ соблазну оставшимся во Псковѣ Стригольникамъ, предписывалъ Псковичамъ — запретить вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать. Святитель *Ѳеодосій*, тогда еще какъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ пастырское *посланіе* къ бѣлоозерскому духовенству съ обличеніемъ невниманія къ духовному званію, собиралъ священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать наставленія, какъ проходить служеніе достойно званія (332). Въ санѣ митрополита (1461—1465) онъ каждую недѣлю собиралъ къ себѣ священниковъ и училъ ихъ, вдовыхъ отсылалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для праздной жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. Пастыря; а еще менѣе понравилось жить въ монастырѣ отставленнымъ священникамъ и діаконамъ, — и Пастырь пострадалъ. Въ слѣдствіе распоряженій Пастыря много храмовъ осталось безъ священниковъ: народъ слѣпой въ страсти къ храму (§ 28.), подущаемый безпокойными людьми, поднялъ ропотъ, потомъ дошелъ до того, что сталъ клясть святителя Божія.

---

(332) *Ист. Акт.* I. N 64. Ист. Псков. Княжества стр. 27.

Это глубоко оскорбило Пастыря, такъ что онъ сдѣлался боленъ. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять другими не по совѣсти своей, и отказался отъ каѳедры (333). Однако во Псковѣ, чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣстъ (334). Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовые священники и діаконы не отправляли священнослуженія, пока не рѣшатся обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведутъ они жизнь непорочную, причащаться въ олтарѣ — іереямъ въ епитрахиляхъ, діаконамъ въ стихаряхъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частію доходовъ (335). Отселѣ стали выдавать епитрахильныя граматы (336). Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи Виленскимъ Соборомъ 1509 г. Но на сѣверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть, — писалъ ростовскій іерей *Георгій*, — подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. За чѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, непостриженный, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ»? Волоколамскій *Іосифъ* принималъ на себя защи-

---

(333) *Соф. Врем.* 2, 91. *Львов.* лѣт. о 1464 год.

(334) *Псков.* лѣт. 105—106.

(335) *Акт. Арх.* Э. т. I. N 383. Соборъ говорилъ: «забывъ страхъ Божій, многіе держали наложницъ, именуемыхъ полупопадьями», *Новг.* лѣт. стр 144.

(336) Образцы ихъ въ *Актахъ Юрид.* стр. 415—417.

тить ту мысль, которую рѣшались утвердить Соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зная, что запрещенію служить вдовцамъ не льзя найдти прямаго оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ Отцовъ, Іосифъ старался показать примѣрами, что и Отцы отмѣняли нѣкоторыя древнія правила сообразно съ нуждами времени: а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе — необходимая мѣра къ прекращенію зла — худаго поведенія многихъ. Сіе-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. (337). Нѣтъ сомнѣнія, что и Соборъ видѣлъ, и Іосифъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ возраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослуженіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства (338). Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и потому понуждали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становилась отъ того лучшею: но довольно казалось и того, что онъ не латин-

---

(337) Жалоба *Георгія* Собору—въ Б-кѣ Моск. Духов. Акад. и въ Б-кѣ Румянцева. Разсужденія *Іосифа* и опредѣленіе Собора 1503 г. помѣщены въ гл. 77—81. Стоглава.

(338) *Одерборнъ*: «Если кто начинаетъ говорить, что Папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ: то воспламенятся негодованіемъ» и проч. p. 39. ed. Starz.

скій ксенэъ. Это опредѣленіе отмѣнено было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. Сѣверное иночество 15-го вѣка: продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни; Пр. *Пафнутій* Боровскій; Лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватій* и *Зосима* — Соловецкіе.

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбудившееся въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя прежде тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общежитіе *Кириллово*, *Ферапонтова* пустынь, цвѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутій*, на 20 году инокъ, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика Сергіева, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель Сергіеву видѣть подвиги духовныхъ чадъ Сергіевыхъ. Въ 1444 году, въ двухъ верстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общежитія, какъ не было первоначально въ Обители Сергія; Обитель Пафнутіева не приняла сего правила и отъ Іосифа Волоколамскаго (339).

---

(339) Рки. краткое житіе пр. Пафнутія, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь Пафнутія; пространное жизнеописаніе, принадлежащее [illegible]

Діонисій Глушицкій былъ учредителемъ другой жизни, — онъ устроилъ Лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва возстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего Пахомія. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ* избралъ мѣсто для новой Обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова* Богородицы; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ Обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; но сей новой Обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Леонтія* Ростовскаго, и при немъ общежитіе монахинь, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія* Господня и при немъ Обитель иноковъ. Покровская Обитель еще при жизни Діонисія называлась *Лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружающіе ее монастыри Діонисія, скончавшагося въ 1437 г. Лавра Діонисія украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфилохіи* преемникъ его, *Макаріи* преемникъ Амфилохія, *Тарасіи* игуменъ пермскій, для Діонисія оставившій санъ и 10 лѣтъ проведшій въ послушаніи Діонисію, *Өеодосіи* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустынолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватіи* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный

---

(340) См. въ *Словарѣ Святыхъ*.

и холодный островъ *Соловецкій* на Бѣломъ морѣ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленью овощною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. *Зосима.* Долго подвизались два пустынника уединенно, сражаясь съ негостепріимною, суровою страною. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на льдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустынниковъ, устрашаемые суровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ борьбѣ съ природою; но мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградили кельи деревянною стѣною. Дикіе Лопари, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игум. *Іона,* передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимися иноками пр. *Зосимѣ,* ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени Обители о предоставленіи инокамъ всего Соловецкаго острова. Святитель *Іона* и свѣтское правительство Новгорода грамотою утвердили за ними весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода труду. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица снискивали себѣ пропитаніе. Пр. Зосима вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ для Обители; гордая посадница

(341) Грамата въ *Ист. Іерарх.* 2, 380—389. Годъ граматы не показанъ въ граматѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою паствою святитель Іона, давшій грамоту вмѣстѣ съ посадникомъ по опредѣленію совѣта

Мароа сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего Даніила, св. старецъ сказалъ, что сидящіе бояря сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда В. К. Іоаннъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирить Новгородъ, возмущенный гордою Мароою, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году (342).

§ 44. СТРОГІЕ ОТШЕЛЬНИКИ: ПАВЕЛЪ ОБНОРСКІЙ, САВВА ВИШЕРСКІЙ, НИЛЪ СОРСКІЙ.

Подвижники 15 в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Нилъ Сорскій* — чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ инокъ, 15 лѣтъ проведшій въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой Обители, принялъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ мѣдный и въ Комельскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найдти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію М. *Фотія*,

(342) М. *Спиридонъ* въ житіи Пр. Зосимы и Савватія.

основалъ для нихъ въ долинѣ общежительную Обитель и храмъ во имя Св. *Троицы* (343). Но не принялъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1429 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ*, построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. Сосницу, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его Архіеп. Іоаннъ (1388—1415), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратясь на прежнее мѣсто на р. Вишеру, Савва, по благословенію Архіеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого пос-

(343) Грамата М. Фотія въ I. т. *Ист. Акт*. N. 267.

(344) Ркп. житіе, опис. неизвѣстнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ Мин. М. *Макарія*, подъ 10 янв.

троилъ не вдали столпъ, и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы, и только тогда раздѣлялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Нилъ*, изъ бояръ *Майковыхъ*, постриженникъ Кириллова монастыря, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Иннокентіемъ путешествовалъ по Востоку, чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно аѳонскихъ. По возвращеніи съ Востока, на р. *Сорѣ* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью; а когда собралось нѣсколько братій, построенъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери; какъ для себя, такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. Нилъ писалъ, что, хотя многіе просятъ его, предъявляя желаніе жить съ нимъ, но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ, то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ грамоты В. К. Василія, данной вскорѣ послѣ кончины пр. Нила, видно, что вся братія скита его состояли изъ іеромонаха, діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Нилъ такъ изображаетъ внѣшнюю сторону скитскаго житія: а) Пропитаніе снискивать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣліемъ, такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милосты-

---

(345) Ркп. житіе Пр. Саввы, опис. Пахоміемъ, въ Минеѣ М. Макарія подъ 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* 5, 212—240.

(347) *Акт. Арх. Эксп.* I. N. 161. грамата 1515 г.

нію, но не ту, которая могла бы служить кому либо въ огорченіе. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть ни какихъ украшеній изъ серебра, даже и для св. сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомлять тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Женамъ отнюдь не входить въ скитъ.—Не многосложно правило для наружной жизни. Но преимущественный трудъ и подвигъ скитскаго житія состоитъ во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніями души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Нилъ изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставаясь ревнителемъ крайней нищеты и смиренія, пр. Нилъ предъ смертію своею, послѣдовавшею въ 1508 г., писалъ о себѣ: «Молю васъ, повергните тѣло мое въ пустыни,—пусть съядятъ его звѣри и птицы; понеже согрѣшило есть и погребенія къ Богу недостойно есть. Аще ли сице не сотворите, и вы ископавше ровъ на мѣстѣ, идѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя.»—Въ 1569 г. Царь Іоаннъ IV, посѣтивъ скитъ пр. Нила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Нилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отмѣнено было повелѣніе. На землѣ и на небѣ Нилъ любитъ простоту отшельника.

§ 45. Жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи.

Жизнь монашествующихъ съ 16 вѣка, когда начались споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли мно-

коня и нѣги, а за тѣмъ послѣдовать сильному разслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ *Зиновій* о современныхъ монахахъ: «Плакать мнѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходитъ мнѣ на память, какъ видѣлъ я монаховъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаютъ за деревни. — Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловья и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменники; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищіе, выпрашивающіе подаянія, болѣе ихъ имѣютъ. У иныхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ — овсяный, невѣяный хлѣбъ, ржаные колосья толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ — вода, вареное листье капусты; зелень достаточныхъ — свекла и рѣпа: если есть овощи, — то это рябина и калина. А объ одеждѣ что и говорить? (348). Иностранцы, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывая, что «въ Московіи весьма много иноческихъ Обителей», пишутъ: «Тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питье употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтѣ. . . . Во время обѣда и ужина слушаютъ толкованіе Евангелія (349).

---

(348) Истины Показаніе, слово 45.

(349) Первое путешествіе Англичанъ въ Россію въ Ж. М. нар. просвѣщ. 1838, стр. 63.

Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ 16 вѣка немногихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ 15 в. Тогда, какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50, — то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. (350).

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ 16 вѣка, (351) зависѣло особенно отъ двухъ причинъ, — отъ помѣщенія въ обителяхъ бояръ, часто невольнаго, и отъ такого же пострижения вдовыхъ священниковъ и діаконовъ. — Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ монашествующихъ: невольные постриженники — ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда пріучала ихъ къ монашескому затвору: но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни въ чемъ не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? (352). Послѣ того надобно присоединить къ числу причинъ

---

(350) См. Словарь Святыхъ Рос. Церкви. Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на сѣверѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. *Ист. Іер.* т. 6.

(351) *Герберштейнъ*: «Они (монахи) имѣютъ строжайшіе уставы и правила, которые впрочемъ мало по малу слабѣютъ и забываются».

(352) Ц. Іоаннъ IV. въ посл. игум. Космѣ рѣзко говоритъ о порчѣ, внесенной боярами въ Обители. Но Іоаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодованія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ Обителяхъ обнару-

ослабленіи пустынной строгости и многозаботливость объ имѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управленіе ими возлагалось на не многія извѣстныя лица: но разныя непріятности и неустройства управленія развлекали вниманіе и всей Обители; притомъ смотрѣть на міръ — не то, что имѣть въ виду только Бога и святыхъ: примѣръ міра заразителенъ, по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

§ 46. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе; подчиненіе однихъ монастырей другимъ.

Устройство многихъ Обителей потребовало въ 16 вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохраняли чинъ общежитія, почти всѣ новгородскіе монастыри, въ томъ числѣ и Антоніевъ, до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говоритъ лѣтопись, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, всѣ отягчались житейскими печалями.» При такомъ устройствѣ, въ лучшихъ изъ сихъ Обителей было «по 6 и 7 братій, а въ прочихъ по два и по три» (353). Нѣкоторые имѣли у себя приходы наравнѣ съ церквами при-

---

вели жизнь истинно-страдальческую, уставомъ Тихвинскаго монастыря, во всѣ субботы и воскресенья Великаго поста, предлагалась инокамъ *икра*, а въ воскресенье 1-й нед. жареная лососина, или просоленая семга. Даже по уставу Сергіева монастыря, въ субботу 1-й недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-й нед., въ субботы 5-й и 6-й нед. — рыбу. (*Допол. Ист. Акт.* I N. 135.).

(353) *Соф. Вр.* 2, 363.

кодскими (354). Въ 1528 г. Архіеп. *Макарій* собралъ къ себѣ игумновъ Обителей новгородскихъ и предложилъ имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 Обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородѣ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиніи обыкоша жити». Иначе во всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствія сего скоро замѣчены. «Когда устроились общежитія, продолжаетъ лѣтопись, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усилилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ—20 и 30, а въ иныхъ 40 и болѣе (355). Тогда же Архіепископъ, слѣдуя строгому наставленію М. *Фотія*, назначилъ для инокинь особые монастыри, поставивъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотолѣ завѣдывавшихъ женскими обителями, вывелъ въ мужескія Обители (356). Тѣмъ монастырямъ,

---

(354) *Пст. Акт.* 1. *Акт. Эксп.* I. N. 322. *Соф. Вр.* 2, 321.

(355) *Соф. Вр.* 2, 363. Перечисливъ Обители, принявшія общежитіе, говоритъ: «а окрестнымъ граду здѣ число не положено». Далѣе показываетъ, что не приняли общежитія монастыри Николаевъ въ Перевскомъ концѣ и Рождественскій на Полѣ. Тоже лѣтоп. у *Востокова* стр. 301. слч. *Соф. Вр.* 2, 301.

(356) *Соф. Врем.* 2, 304. «И черницамъ вдасть монастыри, монастырь на десятинѣ (Рождественскій), мон. Петровскій, Ильинской (Мокрый), Спасской (на верендѣ), на воцкой дорозѣ (Богоявленскій), на Сокольницѣ (Николаевъ), Богословскій, на вяткѣ (на ляткѣ?), на Скнятинѣ (Введенскій); а прежe бо сего въ тѣхъ монастырѣхъ жили игумены и черницы». Всѣ эти монастыри основаны въ монгольскій періодъ Грамата М. Фотія въ *Акт. Эксп.*

которые изъявляли желаніе принять строгое общежитіе, Архіепископъ давалъ отъ себя грамату благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія (357).

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополію: онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи Обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привесть въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей сторонних для Обители, удерживала желанія при старинѣ. Отъ-того иноки нѣкоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ Ц. Іоанну IV съ прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія (358). Извѣстна и грамата Митрополита съ благословеніемъ на общежитіе (359).

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малыя Обители въ надзоръ и управленіе Обителей, процвѣтавшихъ благочестіемъ, какова была Лавра пр. Сергія (360).

---

(357) Въ I. т. *Акт. Ист.* N. 292. Сія уставная грамата дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ не имѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ прицитъ между 1520 - 1530. г. На то же указываетъ *Соф. Вр.* 2, 301.

(358) У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 780.

(359) *Акт. Арх. Эк.* т. I.

(360) Историч. Извѣстіе о Сергіевой Лаврѣ стр. 147—149 (М. 1842.). Тѣмъ же уваженіемъ пользовались мон. Кирилловъ, Ѳерапонтовъ и Спасокаменный (*Доп. въ Ист. Акт.* I. N. 210.).

§ 47. Знаменитые подвижники 16 стол: отшел и общежительные.

Изъ числа подвижниковъ 16 стол., проводив шельническую жизнь, особенно извѣстны пр. *Ни* бенскій и *Никандръ* Псковскій.

Постриженникъ Крыпецкаго монастыря, *Ни* нѣсколько времени въ пустынѣ Ржевскаго монас 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро Сел Въ семи верстахъ отъ Останкова онъ выкопалъ устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ п имъ въ семъ уединеніи для спасенія своего которые приходили къ нему. Ископавъ своим могилу, преподобный отшельникъ скончался во въ 1555 г. (361).

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мі чившись читать и понимать св. Писаніе, въ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Д между Псковомъ и Порховомъ; поставивъ келлію здѣсь одними растеніями. Когда народъ, узнав посѣщать его: Никонъ пришелъ въ пустынь Кр и постригся въ монашество; но скоро удалился прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Н заставили его снова идти въ Крыпецкую Обі поручены ему были должности. Вѣрность его

уйдти и отселѣ, и онъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пробылъ тамъ до кончины, послѣдовавшей въ 1582 г. (362).

Изъ обрѣтшихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны пр. *Даніилъ* Переяславскій, *Іосифъ* Волоколамскій и *Александръ* Свирскій.

Пр. *Даніилъ* сперва 10 лѣтъ жилъ въ Пафнутіевомъ Боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; проведя потомъ два года въ пустынѣ, перешелъ въ Переяславскій Горицкій монастырь; здѣсь подвизался онъ 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и покоить странныхъ, погребать умершихъ бѣдняковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ *убогій домъ*, а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келлій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ Горицкаго для управленія общежитіемъ Троицкой Обители. — На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьями и народомъ (363).

Пр. *Іосифъ*, знаменитый защитникъ св. вѣры, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафнутіемъ Боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумены. Іосифъ былъ самымъ пламеннымъ чтителемъ общежительнаго чина монашества. Онъ предлагалъ чинъ сей Боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ Обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ Бѣлозерскій Ки-

---

(362) Житіе Пр. Никандра, опис. неизвѣстнымъ въ 1665 г.

(363) Прологъ 7 апр. житіе его въ рки. Степен. Кн. 2, 205.

риллов монастырь и нѣсколько годовъ изучалъ опытомъ установленія Кириллова общежитія, не зпаемый никѣмъ. Когда же узнали въ немъ не безграматнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафнутіеву Обитель, снова предложилъ братіи общежитіе; предложеніе опять было отвергнуто, — и Іосифъ (съ 1479 г.) удалился съ нѣсколькими братіями въ *Волоколамскъ*, испросилъ у князя мѣсто для Обители и устроилъ ее по чину общежитія. Въ послѣдствіи онъ изобразилъ на письмѣ *уставъ* Волоколамскаго монастыря, отличающійся особенною строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ Обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

Александръ, основатель Свирскаго монастыря, еще въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушая разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбію говорила: за чѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: за чѣмъ ты отклоняешь меня отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ; но онъ скрылся въ Валаамскій монастырь; здѣсь постригшись пробылъ 13 лѣтъ, и въ 1487 г. отшелъ въ пустыню *Свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему труженики, онъ построилъ небольшую Обитель, принялъ священство и управленіе пустыннымъ общежитіемъ; въ 1506 г. построенъ былъ храмъ Св. Троицы, и святитель *Серапіонъ* почтилъ преподобнаго саномъ игумена. Въ санѣ игумена пр. Александръ дѣлалъ съ братіею всѣ труды: въ хлѣбнѣ мѣсилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, носилъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь; на всѣ труды являлся первый; а одежда его была ушита заплатами. Преподобный

гія (364). Украшенный даромъ прозрѣнія, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братіи въ наслѣдство нищету: «Богъ далъ, писалъ онъ въ завѣщаніи; доселѣ разсчитываться не о чемъ; казны монастырской нѣтъ (365).

§ 48. Юродивые 15 и 16-го столѣтія.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ 15 стол. четыре подвижника: *Максимъ* Московскій, *Михаилъ* Клопскій, *Исидоръ* Ростовскій, *Іоаннъ* Устюжскій.

Бл. *Исидоръ* родился гдѣ-то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣданіи; родители его были славны и богаты: но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе, принялъ юродство, отправился видѣть православіе греческое на Востокъ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на открытомъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста, среди болота: такъ жилъ онъ и въ стужу и въ

(364) Въ Оятскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ Свирскаго за 5 верстъ, покоятся пр. Игнатій, Леонидъ, Діонисій, Өеодоръ, Өерапонтъ, Корнилій и Аөанасій—ученики пр. Александра, а въ Никифоровой пустыни покоятся мощи пр. Никифора, также ученика его. *Ист. Іерар.* т. 4. стр. 128. 6, 909.

(365) Духовное завѣщаніе его въ I. т. *Ист. Акт.* N. 135. Кн. *Курбскій* уже называетъ пр. Александра святымъ; житіе его описанное игум. *Продіономъ* въ 1545 г., чрезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, въ рк. Толстова 2. 112. и въ Минеѣ *М. Макарія* подъ 30 Августа.

зной; но за то Господь прославлялъ его чудесами, еще прежде бл. кончины, послѣдовавшей въ 1474 г.

Михаилъ былъ родственникомъ князей московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келліи одного *Клопскаго* новгородскаго старца явился человѣкъ въ рубищѣ, за книгою Апостольскихъ Дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игуменъ изумился: чудный пришлецъ пѣлъ потомъ за Литургіею, читалъ Апостолъ, читалъ житіе за трапезою; игуменъ назначилъ ему келлію: но никакъ не могли узнать, кто и откуда сей пришлецъ? Это былъ блаж Михаилъ. Въ келлѣ своей спалъ онъ на землѣ, не имѣлъ даже рогожи; ѣлъ однажды въ недѣлю. Людямъ являлся какъ юродъ: но вразумлялъ дурныхъ людей то любовію, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ паденіе его въ часъ рожденія Іоанна Грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., проведя 44 года въ Клопской Обители (366).

Іоаннъ, по мѣсту рожденія и подвиговъ *Устюжскій*,

---

(366) Житіе св. *Михаила* описалъ 1537 г. бояринъ Михаилъ по волѣ Архіеп. Макарія: такъ замѣчено въ лѣтописи. Въ рук. житіи св. Михаила, помѣщенномъ и въ Минеѣ М. *Макарія* подъ 11 Января, жизнеописатель говоритъ, что при В. К. Еленѣ и малолѣтномъ Іоаннѣ посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ Татаръ и что тогда, пришедъ къ Архіеп. Макарію, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. Михаила по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ въ 1412.г. (Новгород. лѣт. 3. и 4 лѣт.). Житіе бл *Исидора* въ рук. у Востокова. Опис. муз. 212. 600. 675 въ Минеѣ М. Макарія

лишившись отца и возбужденный примѣромъ матери инокини, а въ послѣдствіи игуменіи, посвятилъ себя богоугодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. (367).

Въ 16 стол. на трудномъ пути юродства много являлось путниковъ: но являлись и неосторожные, ко вреду себѣ и къ посрамленію св. пути (368). Тѣмъ не менѣе довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его; шли съ твердыми надеждами и достигли того, чего надѣялись за гробомъ. Таковы *Іаковъ* Боровицкій, *Василій* и *Іоаннъ* Московскіе, *Николай* Псковскій.

Бл. *Василій*, въ юности оставивъ домъ родителей, не имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ Москвѣ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ, ночью ложился на паперти церковной. Онъ бѣгалъ людей, но народъ любилъ и искалъ его, чтобы слушать наставленія. Въ 1547 г. 20 іюля, Василій въ Воздвиженскомъ монастырѣ на островѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ горькія слезы; народъ дивился и не могъ понять слезъ Василія. На другой день Москву пожиралъ такой страшный пожаръ, что мѣдь лилась какъ вода. Тогда-то по-

---

(367) *Словарь Святыхъ* Рос. Ц.

(368) У *Востокова*, въ Суздальскомъ помянникѣ одинъ «юродивый» Стефанъ и одна «юродивая» Марія. (*Опис. муз.* 584.) Іоаннъ во второмъ предложеніи своемъ Собору жалуется, что «лживые пророки, мужики и жонки, и дѣвки и старыя бабы» бѣгаютъ изъ села въ село, нагіе и босые, съ распущенными волосами, трясутся и бьются и кричатъ: «св. Анастасія и св. Пятница велятъ имъ» и проч.

нили Василія. Царь Грозный со всѣми князьями несъ тѣло почившаго труженика изъ дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. (369).

Бл. *Іоаннъ*, котораго въ свѣтѣ называли *большимъ колпакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изнурялъ себя постомъ и молитвою, носилъ на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти нагой въ жестокіе морозы. Борису говорилъ въ глаза обличенія и предсказывалъ бѣдствія; урожденецъ Вологды, скончался въ 1589 г. (370).

§ 49. Южныя обители 15 и 16 вѣка; св. княжна Юліанія, повременныя искушенія со стороны татаръ; — священномученикъ Макарій.

По недостатку памятниковъ древности, не много можно сказать о состояніи благочестія на югѣ, какъ и объ иноческой жизни его. Но и не многіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣтельствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искренняго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христѣ, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторыя древнія обители Кіева возобновлены были въ семъ періодѣ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ (371). Великую церковь Печерской Лавры, отъ которой со времени Батыя оставались только полуразрушенныя стѣны,

---

(369) Степ. Кн. у *Карамз.* 8. пр. 147. у *Востокова* въ *Опис. муз.* 526 719. Псковская лѣтоп. «въ л. 7096 (1588) проявися блаж. *Василій нагій* Московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія». *Собр. Лѣт.* 4,320.

(370) *Словарь Святыхъ* стр. 134. О Іаковѣ Боров. *Словарь Святыхъ* стр. 127.

(371) Новыя Обители — Вознесенская съ 1566 г., Крестовоздвиженская прежде 1575 г., Красногорская Галячская съ

въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсилъ Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь слуцкій и намѣстникъ литовскаго князя въ Кіевѣ (372).

Въ Виленскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита извѣстны четыре обители: Троицкая, Георгіевская и Благовѣщенская въ Вильнѣ, Рождественская въ Трокахъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшалъ знаменитый Острожскій князь Константинъ Ивановичъ—полководецъ, какихъ мало имѣла Польша (373). Рождественскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получилъ отъ Витовта нѣкоторыя пожертвованія; его охраняли въ

1484 г. О Николаевской Пустынской *Акт. Зап. Рос.* I. N. 93. 151. 223.

(372) *Густ. Лѣтоп.* 358. М. *Евгеній* о Печерской Лаврѣ 20. 21.

(373) *Собр. Вил. Грам.* 2. N. 6. Издатели ошиблись, назвавъ грамату, данную anno Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, граматою Кор. Сигизмунда 3., данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамата худо сохранилась; между прочимъ сказано въ ней: «благосклонно принимаемъ справедливыя и умныя просьбы.... о построеніи изъ камня помянутыхъ церквей *Св. Троицы* на холмѣ погелсиія, что идетъ къ воротамъ дороги на мѣдники.... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени... построенный изъ дерева, и другой *Св. Николая*, именуемаго великимъ». Монастырь Троицкій основанъ ок. 1400 г. (Тамъ же стр. 14. 89. *Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 125.). Виленскій Георгіевскій мон. извѣстенъ по граматѣ 1524 г. (*Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 126.).

послѣдствіи то намѣстники В. Князя Литовскаго, то разныя дворянскія фамиліи Литвы, тогда православныя (374).

Въ епархіи пинско-гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монастырей (375).

Изъ 11 обителей Смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. *Герасима:*

---

(374) Витовтъ въ граматѣ пишетъ.... «Мы В. Кн. Витовтъ, нареченный въ св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію Великой Княгини нашей Ульяны, дали Трокскому нашему монастырю Рождества Пречистой излучину Трокскаго озера, что у большой дороги.... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣножать» и пр. (*Собр. Вилен. грам.* 2, N. 55.). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Карачевскаго (*Заруцкій*, который впрочемъ ошибается въ годѣ брака ея съ Витовтомъ стр. 252). Тамъ же въ Собр. Вилен. Грам. грамоты Трокскому мон.: а) Кн. Ѳеодора Ивановича Ярославича; б) пана Ивана Андреевича 1554 г. О другихъ тамъ же N. 50—54. Кн. Ярославичи-Пинскіе происходили отъ Ярослава Ѳеодора сына Лугвеніева (выше пр. 125. *Акт. Зап. Рос.* N. 103. 190. 191. 214. 227. и пр. 8. 25. Музей *Румянцева* стр. 178. 802. 580.).

(375) Три весьма древніе — Туровскій *Борисоглѣбскій*, Новогродскій *Лавришевскій*, Гродненскій *Борисоглѣбскій*. За тѣмъ Минскій *Вознесенскій*, съ 1490 г., Слуцкій *Троицкій*, прежде 1489 г. (*Акт. Зап. Рос.*, I. N. 94. *Ист. Акт.* 1,525), Слуцкій Ильинскій прежде 1515 г., Кобринскій Спасскій прежде 1512 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N. 79.). Въ 16 вѣкѣ устроены Николаевскій на р. *Морочѣ*, существовавшій уже въ 1539 г. (*Библ. Обществ. Ист.* N. 27.), Грозовскій Богословскій 1585 г., Грозовскій Николаевскій, Друйскій Благовѣщенскій, Новодворскій, Купятицкій, Пинскій Лещъ. Пинскій св. Варвары дѣвичій прежде 1580 г., Браславскій на оз. Песнѣша

Болдинъ Троицкій съ 1520 г. и Вяземскій Предтечевъ съ 1542 г. (376).

Въ Полоцкой епархіи извѣстны 16 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. (377).

прежде 1581 г. *Ист. Іерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *Виленск. грам.* 2, 124. Граматы въ *Ист. уніи* стр. 70. 94. 99. 113. 114. 129. 165. 190. 195. 199. 202. 217. 219. 268. 286. 299. 311. 422. *Ист. Акт.* 1. 525. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 118. 129.

(376) Самые древніе — Авраміевъ, Смядынь Борисоглѣбскій. Смоленскіе общежительные Троицкій и Спасскій прежде 1506 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1,370.), Св. Духа прежде 1509 г. (*Акт. Ист.* 1,525.), Св. Архаиг. Михаила прежде 1486 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 84.), Колочскій съ 1415 г. Черейскій Троицкій основанный Еп. Мисаиломъ ок. 1470 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 101). Рославскій Спасскій прежде 1560, Смоленскій Николаевскій прежде 1609 г. (*Акт. Ист.* 1,518. 174. 293. *Ист. Іер.*).

(377) Граматою 20 Янв. 1582 г. отданы были Езуитамъ въ Полоцкѣ православные полоцкіе монастыри: «св. *Спаса* на р. Полотѣ, св. Іоанна *Предтечи* на островѣ р. Двины подъ замкомъ (основанный кн. Андреемъ Ольгердовичемъ + 1399 г. *Акт. Зап. Рос.* Т. 1, N. 27.), св. *Михаила* Городецкій (основанный прежде 1509 г. *Акт. Ист.* 1,525.) св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный Кн. Михаиломъ + 1385 г. *Акт. Зап. Рос.* 1,27.); мон. *воскресенія* Господа нашего, въ замкѣ, иначе называвшійся Мотенецкимъ, мон. *Козмы* и *Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучнѣ (основ. еп. Симеономъ въ 13 в.). См. грамоту у Стебельскаго Zyw. ss. Evphros. i Par. 2, 158. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалобѣ полочанъ 1544 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2, N 234.), изъ которой видно, что Предтечевымъ, Михайлов-

О обителяхъ епархій Владиміро-Брестской и Луцко-Острожской мало извѣстій; еще менѣе о монастыряхъ Червонной Руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей (378); и о существованіи въ

скимъ и Воскресенскимъ завѣдывали Архимандриты; Петровымъ и Никольскимъ—Игумены. Далѣе извѣстны Витебскіе монастыри: *Предтечевъ* дѣвичій прежде 1553 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3, N 12.), *Марковъ* и *Певельскій* Троицкій 16 вѣка. *Онуфріевъ* общежительный въ 15 вер. отъ Мстиславля основ. кн. Симеономъ Лугвенемъ (+1399 г.), Мстиславскій пустынный св. Богородицы прежде 1499 г (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 43. 82. 177. 215. 217. стр. 570. «Владыцѣ Полоцкому того игумена Пустынскаго не судити». Сл. *Ист. Акт.* 5, 368. *Ист. Уніи* 165. 166. 190. 216. 328. 334 350. 423.). Мстиславскій Николаевскій нагорный прежде 1507 г. Могилевскій Спасскій прежде 1578 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3. N. 94. 88. 152).

(378) Въ владиміро-брестской древніе монастыри — Св. Гора или Загоровскій Богородичный, Апостольскій, Михайловъ. За тѣмъ Корецкій Воскресенскій ок. 1450 г. Во Владимірѣ Св. Спаса прежде 1500 г. и Св. Креста (*Кіев. Памят.* 2, 26, 52), Михайловъ въ г. Гущѣ (*Синбирскій Сборн.* 172.); Дрогичинскій Троицкій прежде 1563 г., Заблудовскій Успенскій Ходкевичей съ 1567 г., Брестскій Симеоновскій, Дрогичинскій Преображенскій и Ясногородскій Троицкій (*Ист. Уніи* 99. 191. 281—283. 300.).

Въ луцко-острожской епархіи — Спасскій Красносельскій извѣстный уже въ 1429 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 34. 84.), Жидичинскій Николаевскій преж. 1480 г. (*Супрасль. Лѣт.* 14. *Акт. Зап. Рос.* 1, 370. 2, 31.), Дерманскій Троицкій, въ 1538 г. называвшійся уже Лаврою, Дубенскій Крестный, Дубенскій Преображенскій съ 1517 г. (см. выше прим. 314. *Маякъ* 1815 т. 23. *Востокова* муз. 122. Опис. ркп. *Толстова* 2, 160. 172. 232 Опис. книгъ *его же* N. 71. 80.). Пересо-

XVI вѣкѣ нѣкоторыхъ монастырей Червонной Руси сохранились воспоминанія (379).

Южные Русскіе князья подъ властію иновѣрною сохраняли старинную Русскую набожность. Многіе изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были

ницкій Богородичный прежде 1490 г., Заславскій Троицкій дѣвичій прежде 1550 г., Луцкій Пречистой Дѣвы (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 212. *Кіеслянинъ* на 1840 г. стр. 238. 252. на 1841 г. стр. 53. 54. 63., *Кіевск. Памят.* 2, 4.), Овручскіе Богородичный и Іоакимоаинновскій прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 140. 2. N. 170.).

(379) Во львовской древніе мон. Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 г. и потомъ возобновленный для православія, Верхратскій въ Жоковскомъ уѣздѣ, Синеводскій въ Стрыйскомъ уѣздѣ. За тѣмъ Головчинскій Преображенскій прежде 1555 г. *Уневскій* Успенскій, основанный ок. 1400 г. и еще прежде того Онуфріевъ. (См. выше § 3. пр. 22 и *Зубрицкаго* Лѣтопись Львовскаго братства, стр. 14.

Въ грамотѣ 1407 г. перемышльской каеедрѣ упоминаются «монастырь Грушевичъ, Николаевъ близъ Перемышля, Св. Спаса, мон. Сосанинъ, Смольница, Лавровъ Св. Онуфрія». — И за тѣмъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (*Зубрицкій* Ист. Черв. Р. прибав. Д. стр. 67. 77. 100.). Изъ сихъ Лавровъ находился въ Самборскомъ округѣ, а Спасскій — близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 45.).

Въ холмской епархіи — Рождественскій каеедральный, Св. Спаса, за 10 вер. отъ Холма, Червенскій (*Павлищевъ* въ Сѣвер. Пчелѣ 1844 г. N. 220. *Строева* Опис. кн. *Толстова* N. 27. 50. 71. 80. 105. *Его же* Опис. староп. книгъ (М. 1841 г.), N. 18. 44. (*Ист. Уніи* 57. 113. 302.).

священниками православной Церкви (380). Особенно отл
чались благочестіемъ домъ князей Острожскихъ и ро
ственный съ ними домъ князей Ольшанскихъ-Дуброви
кихъ. *Өеодоръ* Васильевичъ кн. *Острожскій* былъ ре
востнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церк
и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло сталъ ст
снять вѣру и права Русскихъ, кн. Өеодоръ принялъ ст
рону низверженнаго Свидригайлы, разбивалъ нѣсколько ра
Поляковъ (въ 1432 г.), взялъ г. Смотричъ и едва
уничтожилъ польскую армію. Въ слѣдующій годъ пок
рилъ Луцкъ и Каменецъ. Побѣды его вынудили оград
закономъ свободу православія и сравнять русское двор
ство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благовѣрн
князь почилъ въ Кіевской Лаврѣ и прославленъ нетл
ніемъ. Княгиня *Анастасія* Юрьевна *Ольшанская*,
пруга князя Заславскаго, покровительствовала христі
скому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сест
Юліанія Юрьевна, княжна *Ольшанская*, взята бы
Господомъ съ земнаго пути еще въ цвѣтѣ лѣтъ —
16 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ вели
Печерской церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены
тлѣнными мощи ея (381).

(380) Дерманскій и Клинецкій Помянники въ *Маякъ* 18
т. 23. Острожская старина.

(381) О родѣ и времени сей княжны см. соображенія Мак
мовича въ *Кіевлянинѣ* за 1840 г. стр. 147. 230. 247. 2
Кончину ея относимъ ко времени близкому къ 1550 г. на ос
ваніи замѣчанія Пересопницкаго Евангелія, писаннаго въ 1557
1561. Послѣсловіе говоритъ, что Евангеліе писано с накладе
(иждивеніемъ) благовѣрной и христолюбивой княгини (супру
Козмы Ивановича Заславскаго Прасковьи, иначе Настасьи Юрь

Благочестіе православныхъ жителей юга подвергалось въ семъ періодѣ жестокимъ испытаніямъ повременными нападеніями враговъ вѣры и благочестія — Татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ плѣнъ, грабили и жгли храмы (382). Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбію, когда Татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертвили Митрополита *Макарія*, мужа святой жизни и Пастыря ревностнаго. Это было 1 мая 1497 г. Макарій отправился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заняться исправленіемъ дѣлъ, разстроенныхъ нападеніями тѣхъ же Татаръ, преимущественно же возобновленіемъ Софійскаго храма; Татары нагнали его въ селѣ Скрыголовѣ на р. Бѣчи, за 5 миль отъ Мозыря. Современный лѣтописецъ, знавшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его какъ наказаніе за грѣхи паствы и какъ залогъ наградъ за его святую ревность. И онъ не ошибся: мощи Макарія прославлены нетлѣніемъ, какъ мощи священномученика (383).

ны, урожденной княжны Ольшанской, при благовѣр. и христолюб. князѣ Іоаннѣ Өеодоровичѣ Чарторыйскомъ, затѣ ея милости » и пр. Здѣсь уже не помянута Юліанія Юрьевна, по надписи Кольнифойскаго, Дубровская княжна Гольшанская. Князь Юрій Дубровицкій—отецъ Анастасіи и Юліаніи, въ 1503 г. сражавшійся съ Татарами, былъ однимъ изъ благотворителей Печерской Лавры. О кн. Өеодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *Кіевлянинъ* за 1840 г. стр. 83, 146. *Зубрицкаго* о Червонной Руси стр. 279. 300—309. 319. 390.

(382) Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Супрасл.* лѣт. 138. 139. 149. 144. *Псковск.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

(383) *Кіев.* лѣт. по *Супрасл.* сп. 145. 146.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

стр.

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

III. СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

стр.

стр.

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. Богослуженіе на сѣверѣ.

стр.

2. Богослуженіе на югѣ.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ (а).

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Х.

Ч.

Ш.

Я.

Ѳ.

II


Libraries
337

